**Основное богословие.**

**1. Гносеология: источники знания и сущность знания.**

**Философия** — совокупность различных философских дисциплин (гносеология, онтология, этика и др.).

**Гносеология** — самая первая и самая сложная философская дисциплина, т.к. ставит вопрос о сущности знания.

Что такое знание? «Мудрец отличен от глупца тем, что мыслит до конца» /Майков/. Когда возникла проблема, тогда и возникла гносеология. Гносеологическая проблема и создала философию. Есть ли абсолютное знание?

Гносеологическая проблема состоит из двух вопросов:

1. Вопрос об **источнике** знаний.

2. О **сущности** знаний.

И вот этот вопрос ставит проблему: как наши знания соотносятся с действительностью. Наше знания — реальность или иллюзия (может быть галлюцинация у больных).

Вопрос об источниках знаний

Есть три ответа:

Сенсуализм

Наши знания мы получаем через органы внешних чувств: глаза, уши, обоняние, осязание. Здесь есть доля правды. Эта точка зрения называется **сенсуализм** /sensus — ощущение/. Но есть минусы. В Древней Греции люди замечали, что иногда органы внешних чувств обманывают. Есть дальтоники, которые путают цвета. Если в воду опустить палку, глаза говорят, что палка преломляется. На расстоянии все меньше. В старости слух притупляется. Раз они нас хотя иногда подводят, значит, мы им не можем верить вообще, хотя на практике мы все верим.

Основная формула сенсуализма: "Ничего не находится в интеллекте, что сначала бы не прошло через чувства". 100‑процентным скептиком быть нельзя.

Рационализм

Философы начали говорить, что истинным источником наших знаний является разум. Что такое разум? Это то, что позволяет нам слушать, говорить, писать, читать. Рационалисты-гносеологи говорят, что основное: понятие. Философ всегда рационалист. Понятие — это и есть элемент истинного знания. Вся сила рационализма состоит в критике сенсуализма. Откуда у человека берутся понятия?

Некоторые говорят, сравнивая предметы, общие признаки берутся, компонуются, и делается вывод. Стол кухонный, письменный, журнальный — выбираются общие признаки понятия "стол". Но этим никто не занимается. Проблема остается нерешенной — происхождение общих понятий.

Мистицизм

Источник истинных познаний — это некое внутреннее чувство. Про него нечего сказать, но оно есть. **Мистический** способ познания (от греч. mustiko,j — тайна). Мистики говорят: "Я имею знание о Боге". Они чувствуют: "Бог снизошел на меня". Чувствование играет колоссальную роль в жизни. От настроения зависит успех или неудача. Они говорят, что есть специальные чувства, которые связывают нас с Богом, но объяснить не могут.

**Рационализм** /добавление/. Истинное знание поступает через разум — Декарт, Платон, Сократ, Гегель. Аргументы в пользу рационализма — если принять точку зрения сенсуалистов, то получается, что нет разницы между человеком и зверем, у зверей даже более развиты эти чувства. Человек обладает речью и разумом. Значит, разум есть источник познания. Но как разум может давать знание? Глаза видят, а разум не видит. Как разум работает, никто и не знает. Некоторые корифеи рационалистов доходили до парадоксальных утверждений: **Платон** — "разум **непосредственно** касается умозрительных предметов (идей) и снимает с них копии /иконы/". Например, понятие стол. Есть такая идея. Эта теория есть основа для всех рационалистов. Есть другая более правильная: Аристотель — "идеи есть, но они находятся в самих предметах. Рассудок сравнивает предметы, берутся общие признаки, компонуются, и делается вывод". Но этим никто не занимается на практике.[[1]](#footnote-1)

Все рационалисты утверждают, что элементом истинного познания является понятие, нужно его только точно определить. В этом и заключается вся умственная работа. Материал для понятия, с точки зрения рационалистов, это истинные понятия, внутренне присущие разуму, как почки присущи ветке и выходят из неё. На Втором Вселенском Соборе понятие о Троице развили из малочисленных точных сведений Священного Писания. Человек должен собственный ум внедрять в понятия и определять. Но как понятия попали в разум? Платон: душа до соединения с телом находилась в духовном мире, где и находятся идеи. Душа насмотрелась идей и запомнила их. Это мифическое объяснение, но всё таки объяснение. А эти понятия /идеи/ потом возобновляются. Знание есть воспоминание. Так появилась теория врожденных идей /Кант, Гегель, Декарт/.

Когда человек усваивает абсолютные понятия, он обоживается, то есть становится с Богом одно. Так думают христианские гностики. Само усвоение становится самоцелью. Потом нужно знакомить другого.

**Мистики** /дополнение/.

Мистики говорят, Бог через чувствование нисходит на душу. Так сказали бы и христиане. Аскетика — это есть физические упражнения, поклоны, они помогают человеку привести душу в возвышенное состояние. Большинство людей придерживается сенсуализма. И абсолютно все в практической жизни сенсуалисты. Точка зрения рационалистов более сложная. Но тут проблема в том, как работает разум. Например, горожане на природе. У них масса эмоций, а разум молчит. Элементом истинного познания является понятие. Но как появляются понятия? Путем отброса второстепенных признаков. Но этим никто на практике не нанимается.

Вопрос о сущности знания

Сначала надо выяснить само определение: "Сущность знания". Это соотношение нашего знания с внешней действительностью.

Реализм

Если наше знание — точная копия действительности, то пояснить это легко. Например карта местности или фотография — тоже копия действительности. Но если знание есть копия действительности (это точка зрения реализма), то это вроде легко, но только кажется.

***Сенсуализм***

1. Если человек сенсуалист, то тогда ему легко встать на позиции рационализма: "я видел... — я вспомнил". Но и тут есть трудности, которые непреодолимы. Например, откуда такая уверенность, что наше знание — копия? Эта уверенность — безотчётная, а не критическая (а метод филологии — критический анализ). И можно ли доказать, что наше знание — копия действительности? **Невозможно**. У нас нет же другой пары глаз, чтобы проверить имеющуюся пару глаз. Итак, доказать невозможно. Органы чувств нас иногда обманывают, значит, им нельзя никогда верить.

И вся реалистическая точка зрения на уровне сенсуализма не выдерживает критики.

***Рационализм***

2. Соответствует ли общим понятиям что-нибудь в действительности? Таков вопрос реалистам — на уровне рационализма. И чтобы оправдать реализм, нужна была точка зрения Платона (мир идей). Рационалисты: "нашим понятиям соответствуют в природе какие-то предметы". А где же оригиналы, с которых мы снимает копии — в "идеальном мире" — а где этот "идеальный мир"? Т.е. реализм на уровне рационализма тоже колеблется.

***Мистицизм***

3. Мистический реализм. Мистики — "наши переживания не передаваемы словами". И если мистик захочет передать что-то немистику, то это бесполезно — сказать-то совершенно нечего, хотя и содержания их переживаний светлые.

Итак, реалистическая точка зрения принимается нами как идеал, но эта точка зрения сталкивается с проблемой невозможности её доказать — доказать, что наше знание — точная копия действительности.

Но есть и другая точка зрения —

Идеализм

Идеализм утверждает, что наше знание не является копией внешней действительности, т.е. проще: "реалистам невозможно доказать свою точку зрения", — говорят идеалисты.

1. Итак, идеализм рождается на почве критики рационализма, причем, в первую очередь на уровне сенсуализма.[[2]](#footnote-2)

2. На уровне рационализма. Здесь оперируют отвлеченными понятиями. Идеалисты-рационалисты утверждают, что есть предметы, и весь мир состоит из предметов, и общее понятие — это лишь "имя" для обозначения сходных предметов — и никакого реального значения это "имя" не имеет (как у людей много Петров, Сергеев). Это — скептицизм.[[3]](#footnote-3) Т.е. скептицизм — это рациональный идеализм.

3. Идеализма в плоскости мистицизма нет. Мистик или должен верить в свои переживания, может быть и чудаковатые, или он перестает быть мистиком — вся его вера в собственные переживания подрывается — и он уже не мистик. Например, если мы понимаем, что что-то нам снится нелепое — то мы просыпаемся. Т.е. сама капля сомнения весь мираж мистики рассеивает. И если бы человек был бы гносеологический мистик-идеалист, то он не был бы мистиком. Т.е. идеалистический мистицизм невозможен — он неосуществим психологически — сомнение убивает наотмашь его верование.

**2. Гносеология: наивный реализм, критический реализм, субъективный идеализм.**

Реализм осуществим в трех вариантах:

1. Сенсуалистический; 2. Рационалистический; 3. Мистический.

Идеализм осуществим только в двух:

1. Сенсуалистический; 2. Рационалистический.

Эта классификация дельная, но может быть и другая, например, коммунистическая: 1. Материализм. А все остальное сваливают в 2. Идеализм.

А сейчас мы возьмем исторические философские учения и подгоним их под нашу 5‑ти пунктную систему.

Исторические гносеологические теории

Наивный реализм

— все знания через внешние органы чувств, и им нужно доверять. На этой точке зрения стоят все естествоиспытатели, ученые, физики, медики. Почти 100% людей — наивные реалисты. Их можно легко критиковать. Кинофильм, жизнь, человек умер. Но все в жизни ему доверяют, а теоретически не состоятелен, наивный реализм — это есть сенсуалистический рационализм. Философы в теории начинают отказываться от него.

Возникла гносеологическая теория: т.н.

Критический реализм

Он подразумевает что не все, а только некоторые восприятия обладают реальным характером. Нас не обманывает только осязание, мускульные впечатления позволяют нам объемно видеть. Все другие органы внешних чувств нас обманывают. Критические реалисты отказались от наивного реализма только частично. Джон Локк: человек рождается с чистой душой. Критический реализм — это середина между сенсуалистическим реализмом и сенсуалистическим идеализмом.

Джордж Беркли проанализировал гносеологическую теорию Локка, критического реалиста. Деление качеств на первичные и вторичные невозможно обосновать, т.к. нет критериев. Признак, который отличает одного от другого. Крещен и справка — значит православный. Так он отличается от неправославного. Нелегко здравомыслящего человека убедить, что его зрение обманывает, но бывает, что и осязание иногда отказывает. Пьяным, например.

Раз нет убедительных критериев деления на первичные и вторичные качества, значит и делить их не нужно. Между нашими впечатлениями и явлениями природы есть связь, но доказать наличие внешнего мира нельзя. **Иллюзия** — это плохо обоснованные представления. Ночью что-то зашевелилось, значит грабят. А **галлюцинации** — поводов тревожиться нет, а человек кричит, что на него нападают. Наши знания состоят из представлений. А существуют ли им соответствующие предметы? Доказать невозможно. Это есть

Субъективный идеализм.

Проблема чужого "Я" в субъективном идеализме. Существуют ли другие люди кроме тебя? Это **сенсуалистический идеализм**.

Давид Юм довел точку зрения Беркли до завершения: вещь — это есть комплексы ощущений. **Субъективный идеализм** — **это скептицизм**. Если скептик встал в гносеологии на точку зрения сенсуалистическую, он должен стать субъективным идеалистом. Наши знания — это набор каких‑то представлений, и все. А соответствуют ли наши представления знаниям или нет — это ещё вопрос. Понятие причины — надуманное. Субъективный идеализм совершенно бесплоден и теоретически, и практически. В XVIII веке Дидро сказал, что эта точка зрения при всей своей несуразности логически безупречна. Для христианства она непригодна практически. Сенсуалисты в лице Юма сказали, что их точка зрения не дает абсолютных знаний. Нужно все знания переквалифицировать и назвать их верой и осуществлять практическую жизнь. На веру мы способны, на абсолютное знание нет. Христианство жизнеспособно две тысячи лет.[[4]](#footnote-4)

3. Гносеология: объективный идеализм, концептуализм, номинализм. Объективный идеализм

/**рационалистический реализм**/. Знание — это узнавание.

**Декарт**: истинные знания приобретаются разумом. Понятия являются врожденными душе. Прирождены понятия о Боге, о себе. Не сами понятия врождены, а склонность узнавать их.

Позитивизм

— это отрицание рационализма, умозрения и метафизики, ибо это есть плод умозрения. Позитивизм стал распространяться, а в XX веке он стал называться неопозитивизм, отрицающий Платона и Гегеля, отрицающий умозрение. Христиане не могут отказаться от умозрения. На базе объективного идеализма /рационального реализма/ возникли системы Платона, Гегеля, Декарта, Спинозы. Но далеко от здравого смысла. Объективный идеализм — точка зрения для образованных людей. Противники говорят, что разум не дает реального знания. Это есть

Номинализм

Христианам нравилось учение Платона о том, что есть другой мир. Платон видел идею, а Аристотель сказал, что идея не в каком‑то мире, а в предметах. Реализм — это когда мы уверены, что наши знания есть копия действительности или понятия есть копии предметов. Общие признаки не могут быть оригиналами. Они есть элементы оригиналов, разбросанные в разных предметах. Аристотель хотел приблизить эту точку зрения к здравому смыслу... Наши понятия есть только в голове, а во внешнем мире их нет. Это есть **концептуализм**. Петр Абеляр

**Номиналисты** — общие понятия — это пустой звук и никакого значения не имеют. Это рационалистический идеализм, потому что в понятии нет оригинала. Кант: наш ум оперирует теми понятиями, о которых не известно, существует ли во внешнем мире их оригинал (сначала все уверены, что наши знания реальны, потом сомневаются и наконец отрицают).

7. Этика: гедонизм, эвдемонизм, утилитаризм.

Синонимы: этика = мораль = нравственность (на разных языках: греческий, латинский, русский).

С обывательской т.зр. легко доказать, что смысла в жизни нет. Но вопрос о практическом поведении всё равно остается — вот в чём важность этики.

С другой стороны, ответы на уровне этики дают некоторые ответы на вопросы более значимые — теоретические.

Этика — нормативная наука.

Принцип описательных наук (все естественные): наблюдай и фиксируй. Нормативные науки: этика, логика, религия (тоже наука!).

Этика — практическая философия, выявляющая нормы, прежде всего, социального поведения. Рассмотрим традиционные философские (не религиозные)[[5]](#footnote-5) типы этики.

Гедонизм

(от греческого h`donh, — наслаждение). **Аристид**, ученик Сократа, говорил, что смысл человеческой жизни — наслаждение. Значит, норма жизни — набирать эти наслаждения (причем, физиологические разовые наслаждения: еда, питье, эротика).

**Наслаждение** — интенсивное осуществление чувственных физиологический отправлений.

Мысль Аристида — инфантильна, её легко **опровергнуть**:

1. Наслаждений очень мало.

2. Нужно быть молодым и здоровым.

3. Наслаждения, особенно эротические, быстро истощают.

4. "Наслаждение одно, а страданий — два" — до еды — голод, после еды — пресыщение (оба — страдание).

5. Страданий намного больше.

6. Страдания неизмеримо более интенсивны, чем наслаждения.

Школа **киренаиков** — из неё вышел **Гегезий**: "надо себя убить, т.к. смысла в жизни нет — только страдания".

Собственно в гедонизме нет вопроса о нравственности, исключены все духовные начала. "Лови момент и поменьше думай о будущем" — "carpe diem, quam minimmum credula poster".

Эвдемонизм

Говорили, что надо стремиться не к наслаждению, а к счастью, а счастье включает покой, радость и даже иногда исключает бурное наслаждение. Главное тут — спокойствие, уравновешенное состояние на долгое время, баланс между телом и душой.[[6]](#footnote-6)

**Лжеэвдемонисты** вводят понятие ещё и добродетели — это средство для достижения блага.

Принятие во внимание душевного достояния и др. — этим эвдемонисты намного выше гедонизма.

**Опровержение** эвдемонизма — чтобы выбрать удовольствие, надо их сравнивать, т.е. нужна какая-то мерка. Где объективный критерий. Но эвдемонизм замыслен как субъективная теория, а требует объективного критерия, — а это уже наука. Вот — опровержение эвдемонизма.

Но он, всё таки, намного выше и сложнее гедонизма.

Утилитаризм

Появился на рубеже XVIII‑XIX веков — это использование чего-то во благо. Главной ценностью признается польза (лекарство противно, но полезно, физические упражнения — подобно).

Но ничего тут нового нет — лишь подчёркивается значение средств для достижения блага, это было отчасти и в эвдемонизма.

**Бентам** (англ.) — основатель утилитаризма.

Утилитаризм — это современный вид эвдемонизма.

**Возражения** те же: где объективный критерий, чтобы выбрать, что полезно.

8. Этика: предмет моральных оценок, классификация мотивов.

**Судебное дело**: наказываются поступки, а не мотивы и намерения, типа "Я тебя убью". Это **правовая** оценка. Правовые нормы вытекают из нравственных норм, но суженные, нравственные более широкие. У государства есть принудительный институт исполнения правовых норм, а у церкви - нет. Как определить нравственность? Ведь может хороший поступок быть следствием безнравственных предпосылок! **Моральная (нравственная)** оценка: надо оценивать не поступки, а **мотивы**. **Мотив** — **то, что находится в душе**. К этому стремится моральная оценка. Т.е. **предмет** моральных оценок — это **мотивы**. Но на **практике** сделать подобную оценку мотива **сложно** /невозможно?/ «Чужая душа – потемки». Мотив поведения трудно вскрыть, но легко сокрыть. Скрывают мотивы преступники, скрывают и добрые, чистые люди /добро делается втайне/. Итак, **для социальной** жизни остается одно средство: **по результатам** поступков определяется нравственное состояние, но не по демонстративным, а по необходимым, где имитация добрых поступков исключена. Если поступков много, если они серийные, то нравственный облик человека определить несложно. Мотивы нужно определять на исповеди, для этого нужен практический навык.

Предмет моральных оценок (добавл. )Классификация мотивов

**Предмет** моральных оценок — **мотивы**. Но мотивы нужно классифицировать, на что нужно больше обращать внимание, на что меньше.

Считается, что **эгоистические** мотивы /забота о себе/ — отрицательные, но **не эгоистом быть невозможно**. Все заботятся о своем здоровье, образовании, достоинстве /особенно на Западе/. Даже в Евангелии мерило любви к ближнему — любовь к себе. Т.е. в эгоизме ничего постыдного нет. Это так.

**Злом** же является не присущее человеку, а **злоупотребление** своими психическими, физическими и духовными способностями. Но забота лишь только о себе не является нравственным делом. Это принятая точка зрения. Другое дело — забота о себе в рамках заботы о других (ср.: повышать з/п себе и другим). **Эгоцентрические** мотивы — это те же эгоистические, но **более тонкие** /связано с гордыней/ — самолюбие.

**Ненависть** к кому‑то по‑своему облику резко отличается от эгоизма. Она не внеморальна. Ненависть даже **сравнивают с любовью**. Любовь — это желание активного содействия объекту любви во всём хорошем. Эгоист м.б. придурковатым, даже смешным. А ненависть **привязывается к объекту**. Ненависть — это **любовь с обратным знаком**. Любовь направлена на то, чтобы обогатить жизнь объекта любви. А ненависть — для того, чтобы унизить, принести страдания, даже убить объект ненависти. Итак, **три разряда моральных мотивов**:

1. Эгоизм.

2. Эгоцентризм.

3. Ненависть.

**Эгоизм** приемлем в нормальных рамках. Смешно же: я не буду мыться, чтобы мыло экономить. Эгоизм даже важен в христианстве. Жизнь христианина есть дар Божий, и он должен нести её, как чемодан. Жизнь дадена без спроса и возьмется без спроса. Наше дело — в жизни осуществлять христианские идеалы.

**Эгоцентризм** должен искореняться. У нас распространены две крайности: либо самоуничижение, либо /при перемене жизни/ хамство. Подлинно моральными мотивами м.б. те, которые направлены на благо другим. А это можно сделать двумя способами:

1. Не причинять никому зла.

2. Деятельно осуществлять дела любви к ближнему, которые волею Божией поставлены рядом с нами.

На первом строится вся правовая система, а второе — собственно моральная система.

М.б. думать о себе вообще на стоит. Надо думать о деле, которое тобою избрано, и делать его добросовестно.

Бывает кровный, групповой, племенной эгоизм или эгоцентризм (евреи – племенной эгоцентризм:

не еврей = не человек).

Свобода воли

Нравственное поведение напрочь лишается смысла, если нет свободы воли. Тогда человек не ответственен за результаты своих поступков. Напр., состояние аффекта, помешательства — смягчающее обстоятельство при совершении преступления. **Детерминисты: свободы воли нет**, человек жестко определен в своем поведении.

**Индетерминисты: человек свободен.**

Возражения против свободы воли:

1. Надо знать **софизм**: человек не свободен, т.к. совершает поступки **по‑своему желанию** /желание как ограничение/. Но это чистый софизм /= обман/!

2. Человек не свободен в своих поступках, но **не знает этого**. **Спиноза**: "**свобода** — **это осознанная необходимость**". Т.е. человек испытывает **физиологическое** /голод и т.п./, **социальное давление**. **Опровержение** этого: если бы человек был несвободен, а свобода была бы иллюзией, то **при раскрытии этой несвободы она бы усугублялась**. Но происходит обратное: чем полнее индивид раскрывает мотивы своих поступков, тем он более ощущает себя свободным /парадокс!/.

**Психоанализ** /Фрейд/: сначала был психотерапией — когда человек узнаёт причину своей психической болезни, то болезнь исчезает. Человек очень часто **истинные мотивы своих поступков скрывает даже от самого себя**: его толкает самолюбие к чему‑то, а он говорит сам себе, что это профессиональное желание или необходимость /обычно у богемных людей/ — гордость житейская. Т.о., вскрывая мотивы своих поступков, человек освобождается, а это парадокс, если бы свободы не было, если бы он была "осознанной необходимостью".

Когда совершена **подлость, то гнетет стыд** — это от того именно, что человек тогда мог поступить иначе, а поступил подло. СТЫД - доказательство наличия свободной воли. У **животных этого нет** — стыда, сожаления о содеянном. А у человека есть варианты. Так решается проблема **психологически**.

А **метафизически**? В христианстве свобода воли — ключевой вопрос. Атеисты: Бога нет, потому что есть зло в мире.

**Христианство** ответило гениально просто: **истинная причина зла** — **свободная воля духовных существ, созданных свободными**. Назвать человека источником зла на земле — это гениально: никто столько не сделал зла земле, сколько человек. Бог же непричастен злу! Свобода воли требуется христианством: **борьба с грехом** — борьба с мотивами поступков, их отклассифицировать и выбрать хорошие, а это свобода воли. Свобода нужна чтоб исполнять нравственный закон. Без свободы воли не возможно построение социальной жизни.

Итак, свобода воли — требование **разума**, **факт** нашей жизни, а также требование **метафизическое** /христианство/. Это аксиома! /бесспорная вещь/.

Но как решить вопрос: истинная свобода — это служение добру. Но не является ли это подчинением добру? Дело в том, что свобода **делится** на:

"**отрицательную**" — её понимают **уже дети**, т.е. нет преград в осуществлении твоих желаний;

"**положительную**" — это **высшая** свобода, когда нравственные заповеди добра /христианские/ мы выполняем осознанно.

"Минус" свободы — "корни", а "плюс" — "плоды" — иногда так говорят.

Моральная свобода (добавл.)

состоит из двух аспектов: "плюс" и "минус".

"**Минус**": **нет ограничения** в своих действиях. А это обычно всегда упоминают, но абсолютизировать это глупо, это каприз.

"**Плюс**" — это **самоопределение** своей воли на ценностях, которые составляют смысл жизни человека /сверхличные ценности/. **Самоутверждение** — это ерунда. Самоутверждается человек в служении **только сверхличным ценностям** — только!!! Пример и образец: мать воспитывает детей — пример любви к тому, что есть не ты.

Детерминация свободы — признак закрепощенности свободы, то, что человек поступает по мотивам /закрепощен мотивами/. Да, верно. Мотивировка всегда есть. Но мотивы очень часто скрываются, даже от самого себя. Напр., лицемерие. Лицемеры все очень тонкие люди. Истинные мотивы скрываются, и выставляются другие, второстепенные. Если бы осуществить принцип вскрытия мотивов, то это /при детерминизме/ открывало бы и закрепощенность воли. Но вот парадокс: человек наоборот, открывая свои скрытые мотивы, освобождается. На этом основан эффект психоанализа Фрейда. В начале — психологическая терапия. Конца отрицательным эмоциям нет, положительным есть. Отрицательные эмоции изнуряют. Но не нужно самого себя изнурять и осуждать сверх меры. Это не признак благородства души — придавать себе демонизм. Итак, нельзя себя оценивать пристрастно ни в положительных — гордость, ни в "-" — демонизм. Надо обречь себя на совершение обычных, нормальных поступков. Пусть это скучно, но не изнурительно. Иначе получится сплошное болото: осуждаешь себя, окружающих, всё опостылело.

Релятивизм в этике

В этике распространен **релятивизм**. Нет никаких абсолютных моральных ценностей.[[7]](#footnote-7) Каждый начнет жить по своим законам. Жизнь превратится в ад. **Причина релятивизма** — **не в этике**. Этика — лишь практическое осуществление. "Не убий" базируется именно на том, что жизнь человека — абсолютная ценность. Что создано не тобой — этим тебе и распоряжаться нельзя. Влияние христианства на право — отмена смертной казни. Абсолютная ценность живого в буддизме — нельзя вообще убивать что-либо живое. Этика основана на том, что то или иное мировоззрение считает нечто ценностью абсолютной.[[8]](#footnote-8) Чрезмерное милосердие тоже вредно. Этим пользуются. Разница в системах ценностей является причиной различной практической этики. Поэтому **причину релятивизма в этике** надо искать в **иерархии ценностей**, и эта причина в том, что **второстепенную ценность выдают за главную, а главнейшую ценность** — **за второстепенную.** Так сделали коммунисты /говорили-то верные фразы/, нацисты /евреи, цыгане — это второстепенные люди, их надо убить/. Искажение абсолютной иерархии ценностей — основная причина релятивизма в этике. А причина этих искажений — перестановка ценностей местами. Абсолютная же этика соответствует абсолютной иерархии ценностей.

В XIX веке возникла в философии проблема: как преодолеть релятивизм в этике. Традиционное обоснование этики — религиозное. Но в XIX веке преобладала тенденция отказаться от религиозного обоснования. Так возникла наука о ценностях.

Этика Канта

Этика долга. Главное — не субъективное состояние, а объективный нравственный закон — его нормы надо выполнять обязательно. Подчёркивается мысль о долге — это **благородно и мужественно**, носит **нормативный характер**. Все законы, нормы носят **формальный** характер (почему-то это слово стало у нас негативным).

**Критика** Канта: его этика носит формальный характер. Некоторые говорили, что надо бы к этике Канта добавить, например, начало любви. Но это слабо, лучше было бы добавить **источник**, **основание** этого кантовского нравственного закона.

Мы рассмотрели типичные философские /не религиозные/ теории морали. Ведь именно философские теории особенно назидательны. Гедонизм провозглашает смысл жизни — наслаждение, тут ничего морального-то нет. Эвдемонизм и утилитаризм тоже. Т.е. тут никакой по сути этической системы, а вот **у Канта** — **действительно чисто этический подход**.

Для всех традиционных религиозных систем характерно: существует кодекс морали, и источником этого кодекса является Бог. Поэтому этот кодекс надо выполнять.

Иногда рассуждают, что нравственность выработалась сама собой, в результате воспитания родителей, общества. Санкция /высшее утверждение/ моральных законов, где её искать? Если Бог санкционирует, то всё ясно. А если не Бог, то кто утверждает нравственные законы? Это не последний вопрос. Пожалуй, это ключевой вопрос в признании и осуществлении нравственных законов.

Достоевский: надо верить в Бога, иначе произойдет анархия, т.к. невозможно будет найти авторитет. Уважать кого‑то из людей? А чем они лучше меня?! Уважать можно, но безусловным авторитетом можно признать лишь Бога.

9. Аксиология: способ выявления ценностей, христианская иерархия ценностей.

Возникла она на основе борьбы с релятивизмом. Родоначальники аксиологии: **Николай Гартман и Макс Шеллер** (1920‑е годы).

Само понятие о ценности нам знакомо с детства — все слова (особенно прилагательные) характеризуют предметы по ценности. Прилагательные фиксируют наличие признаков у предмета: предметы сами по себе, а ценности сами по себе. И под ценностью мы понимаем качество — qualitas (лат.) Качество предмета — всегда какое-то его свойство. Лучше: **ценности** — **это качества, но не все качества есть ценности**. Если качество может иметь и "-", и "+", то оно является ценностью, например:

красивый — безобразный,

добрый — злой.

А некоторые качества для нас ценностями быть не могут — это "необратимые" качества, не имеющие одновременно и "+", и "-", например:

зеленый.

Природу ценностей выяснить трудно. Существует две точки зрения:

1. Источник ценности — **труд**. Так считали Адам Смит → Риккардо → Маркс.

2. Теория **предельной полезности**. Но воздух, например, максимально полезен, а ценности нет — мы же его не покупаем. Тем более сложно разобраться с теми вещами, которые нематериальны.

Единственный **выход** — объявить ценность **субъективной**:

1. Ценно то, что **желанно**.

2. Ценно то, что **необходимо** (лекарство, например).

Но это ↑ не так. На самом деле человек стремится к тем предметам, которые мы заранее высоко оценили, т.е. **сначала даем высокую оценку, а затем стремимся приобрести предмет**.

Сказали: "ценности обладают первичным характером". Есть субстрат, субстанция, а признак "приклеивается" к этому субстрату — это в философии. А в аксиологии наоборот: субстрат уходит в сторону — и на первое место выступают "качества-ценности".[[9]](#footnote-9)

Вопрос о способе выявления абсолютных ценностей

Как производятся ценностные суждения?

Ответили: "**мы распознаём ценности чувствованиями**", т.е. главное тут — эмоциональная сфера. Создатели аксиологии склонны были считать эмоциональную сферу "органом" распознания ценностей.

Но что же может быть реальнее в нашем существе, более реальным свидетельством, чем наши чувства? — Ничто. Мы можем сомневаться в ощущениях (бывают, ведь, иллюзии), но не в чувствах. Хотелось бы сомневаться в чувствах, но это невозможно. Оставим пока это без критики...

Христианская аксиология

Это пересказ Макса Шеллера с одной поправкой: этот пересказ сделал Николай Лосский.[[10]](#footnote-10)

1. **Бог** — "**всеобъемлющая абсолютная самоценность**".

2. **Человеческие личности**:

а) **избравшие** путь истины и добра, принявшие истину христианства — "**всеобъемлющая абсолютная** самоценность, но не первичная, а **тварная** и **актуальная**";

б) **не избравшие** путь истины: "**всеобъемлющая абсолютная** самоценность, но не первичная, а **тварная** и **потенциальная**".

3. "**Абсолютные частичные самоценности**" — это производные человека, всё, что входит в понятие "**культура**" — государство, хозяйство, искусство, религия (со стороны культа), политика, нравственность и т.д.

4. "**Относительные ценности**" — те, которые в каком-либо отношении суть добро, а в каком-либо отношении зло. Производит эту путаницу мешанина на земле. Например, рост научных знаний — добро или зло? Химические удобрения, прививки от страшных болезней — хорошо, но атомные бомбы — зло, и т.п. То же образование — если много знаний приобретаются безнравственным человеком, это даже опасно.

5. "**Служебные ценности**" — все бесчисленные действия, которые являются средством для достижения положительных ценностей, например, стирка белья, подметание пола и т.п. — это часто раздражает. В Древнем Риме и Греции этим занимались рабы. Справиться с этими "служебными ценностями" нет мочи. Единственный выход — выполнять всё это со смирением. Раздражительность сама себя не утоляет, а наоборот подстёгивает. Надо себя отвлечь — заниматься серьёзным делом, а эти "служебные ценности" выполнять со смирением.

Это всё были "**положительные ценности**".

6. Все "**отрицательные ценности**".

Это **зеркальное отображение** положительных (первых пяти ценностей): качество зла становится с каждым пунктом всё квалифицированнее и "чище", и, наконец, диавол как антипод Бога.

Для нас важно ориентироваться в первых пяти степенях положительных ценностей, чтобы не менять их местами и, главное, **ценности абсолютные не путать с относительными**, например, говорят, что здоровье — это абсолютная ценность, но это не так. Здоровье — это относительная ценность, оно может быть употреблена и во зло.

Главная мысль — не забывать иерархический характер ценностей. На практике мы это часто забываем, отсюда много бед. Часто человек замечает в других, что они рисуются, но в себе этого не видит! А скажут нам — обидно! А потом оглянемся на жизнь, и кажется, что она прошла впустую, Поэтому‑то христианство — это непрерывное покаяние. А все беды — из‑за нарушения, вернее забывания об иерархии ценностей. Это даже можно назвать молитвой: следить за собой и не давать расслабляться, наблюдая за внутренним своим миром.

Сергей Левицкий — ученик Ник. Лосского: они "подогнали" систему ценностей под христианство. Но какой смысл нам включать эмоции, чтобы отыскать ценности? Ведь ценности даны уже нам в Откровении. Но несомненно, что светлое мистическое переживание вызывает "+" эмоциональные рефлексы, но уже вторичные!

Философия религии /будем изучать/ говорит нам, что в вере есть иерархия: разум важнее чувства и т.п.

Релятивизм в аксиологии

Релятивизм существует во всех отраслях философии. **Причины**:

1. **Склонность к механическому мировоззрению** /естественно-научно-материалистическому/ — основная причина релятивизма вообще. Поэтому люди поверхностного мировоззрения /подростки, не-гуманитарии/ склонны к релятивизму.

2. В окружающем мире мы **чаще сталкиваемся с относительными ценностями**, которые имеют двоякий характер. Расхожа фраза: "А, все относительно..."

3. Даже при искренних попытках осуществить абсолютные ценности **способ этих попыток несовершенен, приводит ко злу**.

4. **Из одних и тех же абсолютных ценностей можно сделать разные выводы** /искренне или даже намеренно/. Напр., личность имеет абсолютную самоценность. Выводы: а) надо заботиться о ближних; но б) надо заботиться о себе. Вот и все.

Теперь мы почти исчерпали тему аксиологии. Мы должны стоять на позициях христианской аксиологии. Христианская система ценностей базируется на словах Евангелия: "Ищите прежде Царствия Божия..."

Вопрос о способе выявления абсолютных ценностей (добавл.)

Но мы резко оспорим механизм отыскания ценностей: не эмоциональным путем, а **путем Божественного Откровения**. Чувственность — очень зыбкая сфера. Даже при нормальном устройстве психического здоровья человека нет прямого выхода на абсолютные ценности. Чаще всего ценность чувственная — самолюбие /гордость/ в завуалированных формах.

А если человек ещё и с болезненным чувственным устроением — тут можно и дров наломать. Макс Шеллер, Ник. Гартман — создатели светской аксиологии и иерархии ценностей, а также Ник. Лосский. Но мы не будем следовать их системам, а будем стоять на христианской точке зрения, хотя рассуждения этих философов надо знать. Будем лишь помнить, что механизм поиска ценностей — не эмоциональный /чувственный/, а из Откровения. К этому подходит Ник. Лосский. Итак, главное, помнить об иерархии ценностей, не менять ценности местами!

Основные философские дисциплины:

1. Гносеология.

2. Онтология.

3. Этика.

4. Аксиология.

Среди вспомогательных на первом месте стоит философия религии.

10. ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ: «интеллектуалистическая» точка зрения на сущность религии с субъективной стороны.

Эта философская дисциплина имеет свой предмет. Есть история религии /в рамках истории культуры/. Есть и сравнительное религиоведение. Философия же религии занимается самим фактом религии. Но религию можно рассматривать с субъективной и объективной сторон. С **объективной** стороны рассматривают религию перечисленные выше науки /в т.ч. и богословие/. А **философия религии изучает религию с субъективной стороны**, т.е. с точки зрения состояния души: принимать или не принимать данное объективное вероучение. В сущности это **психология религии**. Когда мы занимались гносеологией, то разбирали веру вообще, а сейчас о религиозной вере как части веры вообще.

Обычные для психологии темы — внутреннее состояние души. Эта область трудна: к другому в душу не заглянешь, а свое состояние не высказать. Придирчивый может сказать: психология вообще не наука, и ничего ему не возразишь.

С какой частью нашей душевной жизни связана религия: с **волей, чувствованием или разумом** — **с субъективной стороны**.

Интеллектуалистическое понимание сущности религии с субъективной стороны

Отождествление религии с познавательной способностью души. **100% населения** говорят: "Религия — это духовное знание". **Атеисты** тоже: "Религия — это знание, но **плохое знание**, т.к. оно возникло в древности, а тогда не было хорошего знания" /в смысле естественно-научного знания/.[[11]](#footnote-11)

Атеистическая критика религии карикатурна, но есть и **квалифицированная** критика.

**Гегель**: "**религия** — **заменитель истинного философского знания**". Гегель без скромности истинным философским знанием считал свою систему.

**Огюст Конт**, француз, основатель позитивизма: "Развитие человеческого знания прогрессирует: сначала — **религия**, затем — **философия**, метафизическая стадия, а теперь — **позитивная** **стадия**, характеризующаяся трезвостью /фиксируются только **факты**/ и скромностью своих стремлений/устанавливать **взаимосвязь** фактов и использовать это на **пользу** человечества/".

Что религия — это знание, это конечно бесспорно. Ведь нам важно, что **Символ веры** — это истина, а не какие-нибудь стихи. Нет ниодной солидной религии, которая пренебрегала бы своим учением /т.е. знанием/.[[12]](#footnote-12)

Но исчерпывается ли религия лишь познавательной областью? Конечно, нет! Естественно-научное **знание** — это какая‑то **наука**, по сути. **Религия же с какой наукой может отождествляться?** Такое отождествление нелегко. Может, отождествить религиозное знание со всем естественно-научным знанием? Тоже нелепо. Хотя, конечно, и религия, и наука отыскивают **причины событий**:

**- наука** — причины **ближайшие** и в **естественной** сфере /**магия** — и в сверхъестественной сфере/;

**- религия** — причины ищет в **сверхъестественной** сфере /этим сходно с магией, но религия ограждена от темных сил/.

Сейчас наука отрицает поиск причин в сверхъестественной сфере /экстрасенсы и парапсихологи не в счет/. Т.е. религию и науку объединяет лишь одно: **поиск причин**.

**Тогда пытаются отождествить религию с философией**, ведь солидная философия ставит вопрос о смысле жизни. **С точки зрения науки**, и религия, и философия выражены **метафизикой**. "**Религия** — это ***народная*** метафизика, а **философия** — "***сливки***", — сказал **Шопенгауэр**. В чем же разница между религиозной и философской метафизикой?

**Религия** предлагает **учение о спасении**.

**Философия** — надо **осваивать определенный уровень знания**, и когда человек выходит на этот уровень, он становится, как Бог. Вот в чем **разница** религиозной и философской метафизики. **Философы**: смысл жизни — в освоении философского **знания** чисто **теоретическим** путем. Но этот процесс усваивания — долгий и сложный. **Теоретизирование как смысл жизни** — это все, что может предложить философская метафизика.

**Религия**, религиозная метафизика говорит: важно **практическое осуществление** в нравственной жизни теоретических метафизических основ. Без практики нет религиозной метафизики!

Ещё отличие: **религия** — из **Откровения**, а **философы** частенько говорят, что **сами "додумались"** до уровня "спасительного" знания. Но **главное отличие**: **философия** — ***теоретизирование*** /практика подразумевается сама собой/, а в **религиозной** метафизике делается специально акцент на ***практике нравственной жизни***.

Итак, и религиозное знание, и философия — это **метафизика**. А главная разница: **религия имеет не только интеллектуальный элемент, но и волевой**.

"Религия и философия", "религия и наука" — это другие вопросы, чем "вера и знание". Но этот последний вопрос неизбежно встает и сейчас, поэтому кратко вспомним. **С точки зрения психологии психологии, и вера, и знание** — **одно и то же /это уверенность/.**

Но вера и знание похожи **не только психологически**, но и по **функции**: они направлены на то, чтобы **подготовить наше будущее,** нашу деятельность в будущем. **Отличие** в том, что **знание оперирует фактами:** наблюдение над фактами /их описание, классификация, установление законосообразных связей и затем воссоздание фактов для получения желаемых результатов/.[[13]](#footnote-13) Т.е. знание тоже устремлено в **будущее**, как и вера. **Разница** в том, что ***есть явления в нашей жизни, которые не повторяются***/напр., наша собственная личная жизнь/, и знание здесь не работает. Если знания нет, а приноравливаться к ситуации надо, то вступает в дело **вера**, которая в данном случае является **вероятностным знанием**. Но что это такое — **религиозная вера**? А это та же вера /вероятностное знание/, но доведенная до **максимума** — продленная в **вечность**. Минимальное значение **религиозной веры** в том, что она **налаживает социальную жизнь**, ибо если нет жизни в вечности, то сейчас на земле все позволено! Поэтому все культуры на земле созданы на основе религий.

**Ап. Павел**: "Вера — это осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом как в видимом". У человека есть надежды, а воля выбирает одну из этих надежд, и человек осуществляет свою жизнь согласно этому выбору. **Вера** — **это санкция воли на осуществление какой-либо надежды**. Потеря надежды ведет к унынию, к безнадёжности, а уныние — самый тяжкий из грехов /доведение до отчаяния/. Вера занимается предметами, гораздо более значимыми для нашей личной жизни, чем знание. Если поведение человека определяется его верой, хотя и слабой, то "дело сделано" — человека можно назвать верующим. Хотя в этом смысле все люди верующие. Другое дело, что эта вера не всегда религиозна /напр., "уничтожение эксплуататоров"/. Но установилось мнение, что слово "верующий" связывается именно с религиозно верующими людьми.

11. ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ: «волюнтаристическая» точка зрения.

Отождествление религии с волевой стороной души. Эта точка зрения кажется правдоподобной. Ведь, религия требует не только знания, но и включения воли, т.к. **в религии важна практика**. А не отождествляется ли религия с практикой, т.е. с нравственностью? Некоторые философы говорили, что отождествляется, и что **все религии похожи друг на друга в нравственном аспекте**. И это верно. Напр., принцип "**не делай другим того, чего не хочешь себе**" был не только в христианстве, но **и в Ветхом Завете, и в конфуцианстве, и у Гиллеля**.[[14]](#footnote-14)

Итак, можно сказать, что **сущность религии** — **в нравственности?** Вроде бы да. И получается, что вероучение какой‑то конфессии не играет важной роли. Действительно, большинство простых, рядовых верующих не развиваются в богословских "сливках". Да и что требуется от **рядовых** верующих, а именно **нравственные** требования: вести благочестивый образ жизни, ходить "ритмично" в храм, причащаться, исповедываться... Самое **главное подтверждение** этой точки зрения /религия = нравственность/: все христиане призываются исповедывать свою веру "**в делах**" /"тако да просветится..."/.

Но, тем не менее, с этим положением нельзя согласиться на 100% /что религия — это всего лишь нравственная практика/. Что мы можем **возразить** против абсолютизации этой точки зрения? В своей практике человек **руководствуются именно учением**: если вероучение усвоено не только формально, но и "сердечно", душой, то практика следует за этим учением естественно, как тень за предметом. Т.е. точка зрения волюнтаристов /назовем их так/ о совпадении религии и нравственной практики неверна.

Когда мы отождествляем религию с волей, то можем сравнить волю с некой высшей санкционирующей инстанцией. Да, **воля может выбирать** из различных вариантов правило жизни, но **кто предлагает эти варианты правил жизни**? Аналогия из законодательного процесса: сначала предлагаются проекты законов, затем это разбирается и санкционируется президентом. И воля наша — лишь как президент, т.е. 3‑я стадия — утверждение. Но кто "предлагает проект"?

Другой аргумент: **воля не обсуждает "проекты"** правил жизни, это может делать только познавательная сила нашей души. Т.е. воля сама себе теоретическую часть предложить не может, она может лишь выбрать то, что ей предложено.

**Предметом моральной оценки является мотив, а не поступок** /см. выше/. Так, в быту ценится не только какая‑то помощь, но и само желание помочь /не "топорное", конечно, а деликатно выраженное/. Это тоже говорит не в пользу волюнтаризма.

**Теоретическая сторона христианства** /а это учение о спасении!/ — **не на последнем месте**, но, по крайней мере, не после голого морализирования. *Человек жаждет смысла жизни, а не практических советов*. Именно смысл жизни и дает христианство. Недаром все **ереси** /а ересь — это "всего лишь" теоретическое положение, а не практическое/ так сильно **осуждались** Церковью. Если теоретизируешь /т.е. веруешь/ правильно /право/, то практика приложится. Ведь у анахоретов нет иногда возможности вести себя безнравственно: убить некого, воровать не у кого, волей-неволей будешь нравственным. Т.е. теоретическая сторона тоже очень важна в христианстве, а не только моральная практика. Итак, волюнтаристическая точка зрения содержит **долю истины**, но абсолютизировать её нельзя, т.к. только поведением человек не может удовлетвориться, нужны мотивировки!

12. ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ: «сентименталистическая» точка зрения.

Отождествление религии со знанием — самая распространенная точка зрения. Отождествление с волей появилось недавно — с XVIII в., распространено среди философов и протестантов. Отождествление с чувствами — самая поздняя точка зрения, ей около 200 лет.

Чувства — это всё, что связано с **эмоциями**, т.е. с удовольствием или страданием в разной степени. **И разум, и воля могут нас иногда покинуть, но чувство** — **никогда**! Кто-нибудь скажет: "Я не чувствовал ни удовольствия, ни страдания". Но это не так. Раз не чувствовал страдания, значит чувствовал удовольствие "в малых дозах". **Чувствования играют колоссальную роль**. Их имеют **уже младенцы** / у младенца нет разума и воли!/. Если разум (во сне, например) и воля (в сомнении) могут отключаться, то чувства присутствуют всегда.

Недаром также говорят: "сердцем воспринимаем", "горячее чувство" и т.п.

"Опознали", т.е. вычленили в определенную группу чувствования лишь недавно. Некоторые мыслители: "**религия** — **это чувствования**", т.к. религиозность человека не увеличивается с увеличением знаний /I‑я точка прения отпадает/, нравственности тоже можно научить /2‑я точка зрения тоже отпадает/, а о чувствах этого сказать нельзя. Чувства передать нельзя /отчасти это делает музыка — навевает определенное настроение; лирическая поэзия и пейзажи тоже/.

**Шлейермахер**: "**Чувство единения с природой, связи с природой** — **это и есть религия**".

Чаще всего это ведет к пантеизму. Немалую роль здесь играет сентиментальность /чувствительность/. Интересный факт: в начале века было много **интеллигенции,** **безупречной с моральной точки зрения**, но почти полностью **неверующей**. В чем здесь дело? В том, что **не было религиозного чувства**, не было страха Божиего. Наличие истинной религиозности непременно связано с чувствованиями! Человек прочувствовал свою зависимость от Бога, тогда можно сказать, что он верующий! Младенцы несмышленые угадывают выражение лица, хотя не отдают себе в этом отчет. Физиономия, выражение лица — это как раз выражение чувств.

Но принять точку зрения отождествления религии с чувствами полностью нельзя, а **только отчасти**, нельзя эту точку зрения абсолютизировать. Чувствования, в отличие от других областей нашей жизни, сами являются **целью**. Человек что-то делает, чтобы достичь того или иного чувства, например, водку ищет, наркотики.[[15]](#footnote-15)

Может быть, можно сказать: "**религиозные чувства** — **цель религии**"? Нет, конечно! А раз так сказать нельзя, то это — аргумент против отождествления религии с чувствами.

Иногда **подменяли религиозные чувства эстетическими** — в XVIII веке были в философии "**романтики**" (не в литературе) — теория эстетического (романтического) гуманизма. **Гоголь**: ***эстетическая развитость определяет и этическую — основное положение этого течения***.

Точка зрения отождествления себя с универсумом ведет к пантеизму /от сентиментализма/. Ещё говорят, что молиться — это не читать отредактированный отредактированный текст, а умиляться. Любая религия при отождествлении себя с универсумом разрушается.

Эта точка зрения **оценивается** так же, как и две предыдущие: **доля правды есть**, **но абсолютизировать эту точку зрения нельзя**, хотя сердечные переживания являются показателем **приверженности** к какой-либо религии. Самое глубокое восприятие религии — сердечное, т.е. чувственное.

Философия искусства /Эстетика/

Школьное определение — "**наука о прекрасном**" — **дурацкое**! Что такое "прекрасное"? Лучше: наука об **изящном**. Ещё лучше: **учение о признаках изящного.** Эти признаки — и в искусстве, и в природе.

Возникает сразу несколько подходов к этому вопросу об изящном.

С **древности** прекрасное считалось предметом **объективным**, для нас это не странно. Это перекликается с аксиологией. Древние были метафизически /философски/ настроены, стали называть эстетику **метафизикой прекрасного /изящного/**. Хотя сама наука возникла недавно. **Древние понимали прекрасное метафизически**.

С **XVIII** в. стали относиться к этой проблеме иначе /начиная с **Канта**/: вдруг обратили внимание, что **фиксация прекрасного** /или безобразного/ происходит, совершается каким‑то **внутренним чувством**. Его стали называть **вкусом**. С этого времени эстетика превратилась в **науку о вкусе**, изучает законы этого вкуса, его нормы, механизмы и т.п. Усложняющие обстоятельства: есть ли какие‑либо жизненные обстоятельства, которые приводят к созданию произведений искусства.

В **XVII** в. обратили внимание, что эстетические переживания **не сопровождаются желаниями**, т.е. сами по себе являются **целью**. На этом основании возник другой подход к эстетической проблеме: м.б. эстетические переживания являются **максимальным выражением всех наших чувствований**. Т.е. эстетика связана с философией чувствований. Задача — исследовать предметы:

**1. Законы /нормы/ эстетических переживаний.**

**2. Природа художественного творчества.**

Основные эстетические концепции

**Бамгарден** — философ-вольфианец, впервые ввел название "**эстетика**" от греч. "ai;sqhsij" — "ощущение", "чувствование". Вольфианцы — популяризаторы науки, систематизаторы. Здесь произошла путаница — это греч. слово "ai;sqhsij" применялось в смысле гносеологическом /"sensus" лaт./, а **Бамгарден** употребил его как **высшее чувствование**.

**"Сущность изящного** — **просвечивание идеи сквозь материю**" — определение **Платона**. "**Искусство же** — **подражание природе**" /**Платон**/. Платон поэтому очень низко оценивал искусство. Платон: **природа = материя + идея**. **Материя** же — "***грязь***", источник зла. **Идея** — ***частица божества***. Поэтому Платон призывал изгонять всякое разнеживающее искусство из государства /искусство подражает материи — "грязи"/. Платон отводит искусству лишь роль **воспитательную, вспомогательную**.

**Плотин** же — **основатель философской эстетики** /неоплатонизм/. Прекрасное имеет своим **источником божество**, т.е. там, где прекрасное, там частицы божества. Плотин изложил **теорию эстетических способностей**: *наша душа — частица божества, т.к. душа восхищается прекрасным в природе, а "подобное угадывается подобным"*. Это сильная теория, сразу всё становится ясным.

**Христианство** в средние века отвергало плотскую жизнь, жизнь "природную". Христианство **относилось к искусству довольно сурово**: если и были "вкрапления" искусства в Церковь, то невольные: архитектура, иконы, мозаика, церковное пение. Христианская эстетика — это **аскетическая эстетика**: украшения в этой жизни неизбежны, но они нужны лишь *в той мере, в какой пригодны для спасения*.

**Кант** — XVIII в. — две мысли о сущности эстетики:

*1. Удовольствие прекрасным не вызывает желаний /уже древняя мысль/.*

*2. Предметом исследования д.б. не само прекрасное, а наше суждение о нем.*

Кант **отрицает метафизику**, и поэтому метафизический подход исключается.

**Шиллер** — знаменитый поэт: чувство прекрасного свойственно исключительно только человеку, и, кроме того, **эстетическое чувство лежит в основе всей культуры** — это точка зрения всех **романтиков**. Философам это не очень понравилось. Точка зрения романтиков в философии прошла.

Другая мысль — **источник искусства** — **наше стремление к игре**. Связать игру с искусством очень легко: ни та, ни другое не имеют цели вне себя /не говорим о профессиональном занятии искусством ради денег/. Европейская гуманитарная культура базировалось на развитии течения романтизма в философии.

Шеллинг, Шопенгауэр, Гегель занимались эстетикой **как метафизикой** в отличие от их предшественника Канта.

**Гегель** — ***искусство*** *—* ***низшая стадия развития абсолютного духа*** /высшие: философия, религия/. **Древность** — доминировало ***искусство***, **средние века** — ***религия***, **теперь** очередь ***философии***. /Но и в древности была философия!/. **Гегель**: ***прекрасное*** *—* ***просвечивание идеи в материи***/см. выше/.

**Шеллинг** — **все мироздание** — **это художественное произведение**, и отношение к миру д.б. эстетическим. Это, конечно, романтизм в философии.

**Шопенгауэр** — **искусство** — **высшее приобретение человечества** /в пику Гегелю/. У Шопенгауэра была **волюнтаристическая метафизика** /в основу всего — воля/. Это неожиданная точка зрения. В искусстве жизненная воля освобождается от всего и является в чистом виде. Высший вид искусства, где воля проявляется в чистом виде — это **музыка**. И чем ближе искусство к музыке, тем сильнее его воздействие.

**Гербард** — современник Гегеля. Другой подход: **сущность прекрасного лишь в формах и отношениях**. Это т.н. "**эстетика формы**". Содержание же никакой ценностью не обладает /выше были философы от "эстетики содержания"/. Важен не смысл, не содержание, а **взаимоотношение тонов** /в музыке/, **цвета** /в живописи/ и т.п. Именно это приводит к эстетическому эффекту. Это — эмпирический подход к решению эстетической проблемы. У него был **эмпирически-формальный подход к искусству** /влияет на чувства простая комбинация цветов, звуков, пропорций/. Это было даже открытие: понять это и констатировать.

**Фехнер** — проф. ученый и философ, обострил этот эмпирический подход: эстетические переживания бывают только **двух типов**:

*1. Простые комбинации звуков, линий, пропорций и т.п. доставляют прямое эстетическое удовольствие /приятно, и всё тут!/.*

*2. Есть сложные произведения искусства: скульптура, архитектура, поэзия/, они действуют косвенно, а не прямо, лишь пробуждают в душе некие ассоциации.*

Такой эмпирический подход **возобладал в XIX в**.

**1. Эстетика нормативная**: ***устанавливает нормы искусства и для творцов, и для критиков***: достаточно ли одной "техники", чтобы быть гением. Три вида "**технических**" искусств, это сложные вещи, им надо долго учиться:

***архитектура;***

***ваяние;***

***живопись.***

***2.* Описательная эстетика**: выявляет те **условия, которые делают произведение искусства выразительным, а также процесс появления произведения искусства и появления эстетического чувства**. Здесь уже нет оценки "техники".

В **музыке**, тем более в **поэзии** и в **литературе**, ***техника не так важна***.[[16]](#footnote-16) М.б. безупречно сыграно, а "за душу не берет". Да и рифма — не особо трудная "техника". Т.е. "техника" в искусстве на всегда играет сильную роль. И "техника" не является иногда предметом эстетической оценки, хотя и важна.

Есть и другое деление искусства на виды — по целям:

**1. Идеализм.**

**2. Натурализм.**

**Эстетический идеализм** видит цель искусства в возвышении человека: всё пошлое, грязное нетерпимо.

**Натурализм** — жизнь надо показывать такой, какая она есть на самом деле. Идеализм доминировал почти всегда, а натурализм появился лишь в XIX в. под видом реализма. Но важен и идеализм, и натурализм. **Нельзя абсолютизировать** ни то, ни другое, но натурализм допустим лишь как средство от идиллии идеализма. Но идеализм, конечно, более прав: художественные произведения должны утверждать человека на его жизненном пути.

Соотношение нравственности и эстетики

**Вкус** — способность эстетических оценок. Эмоции носят зыбкий характер, но, говоря о вкусе, мы непременно должны заговорить об эмоции, об "**эстетическом чувстве**". Это и есть **вкус**. Уровень вкуса прямо соответствует уровню нравственности. **Человеку нравится то, что соответствует уровню его нравственности**. Что человеку нравится, к тому он и тянется. **Вкусы детерминированы уровнем нравственности.**

"**Богема**", конечно стремится опровергнуть этот закон: "**я эстет, мне нет границ**". Какова же тут пропорциональность? Некоторые говорят: "тонкие" люди выходят за рамки нравственности /в богеме много гомосексуалистов, алкоголиков, наркоманов и т.п./. Дело в том, что **люди искусства связаны с истощением нервной системы**, а это истощение надо заполнить, иначе можно "съехать". Пропала популярность — человек-"актеришко" запил и т.п. /Ван Гог отхватил себе кусок уха/. Но все равно наша установка о прямой пропорциональности между нравственностью и вкусом остается верной /"актеришко" — осложненное исключение/. Даже более, интерес к хорошим произведениям искусства — не гарантия высокой нравственности /человек может играть роль меломана и др./. Т.е. любовь к искусству — свойство, не определяющее нравственность, — она лишь следствие высокой нравственности. **Вкус** — **показатель нравственности, но не её фактор**. Мы вовсе не свободно любим то или иное. Это диктуется нашей нравственностью — наши желания, наши вкусы. Но вкус возможно воспитывать — со стороны и только в детстве.[[17]](#footnote-17)

Зависимость искусства от нравственности

Эта зависимость **несомненна**, и это не надо бояться высказать. Без соответствующего нравственного уровня невозможно создать высокоэстетическое произведение. К тому же много халтуры. **Искусство** — **показатель нравственности, но не причина нравственности**. Искусство расширяет кругозор, но не развивает нравственность. Нравственность прямо влияет на вкус и на искусство — эта связь жёсткая, но зачастую не всегда заметна, во‑первых, из‑за сложности и запутанности в искусстве, а во‑вторых, из‑за того, что многие люди не разбираются в искусстве. Итак, **все определяется нравственным состоянием**: и эстетический вкус, и искусство, только этот закон очень часто сильно замаскирован.

**Искусство** **должно носить характер дидактический**, оно должно учить всему доброму. Это важно отметить, т.к. некоторые думают, что искусство — само по себе ценность. Да, конечно, можно любить природу, но горожане часто имеют истерическое /неверное/ отношение к природе: "Ах, цветочек, ручеёчек" и т.п. Основная мысль: искусство должно носить **утилитарно-прикладной характер** /не только утилитарный!/ — это и есть задача искусства. Всякое **абстрактное искусство** /абстрактное — значит беспредметное/ — **бессмысленно**. Искусство должно носить тот же характер, что и нравственное воспитание, но, конечно, без перегибов. **Надо найти золотую середину между сухим морализированием и экзальтированным беспредметным восхищением**.

1. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ — это есть совокупность всех признаков. Понятие — только существенные признаки. [↑](#footnote-ref-1)
2. Секст-эмпирик (умеренный скептик). В его книге много примеров обманов органов чувств. [↑](#footnote-ref-2)
3. Материализм и идеализм - почти несопоставимые понятия, как "бегемот" и "утюг", потому что "материализм" понятие логическое, а "идеализм" гносеологическое. [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)
5. Религиозные типы не имеют авторов, это - Откровение, а философские имеют авторов. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Эпикур** был очень уравновешенным человеком, его последователи склонились к наслаждению. [↑](#footnote-ref-6)
7. Коммунисты говорят о классовой морали. А ведь нет никаких классов. В буржуи записали всех, кто чисто одет и имеет квартиру и т.п. Абсолютной морали нет. Зачем нужна эта формула? Не убий? Иногда можно и убивать, т.о. абсолютной морали нет. [↑](#footnote-ref-7)
8. Маргиналы — люди на обочине общественной жизни. У Ленина была сатанинская гордость и аскетизм. Аскетами были и Гитлер /мяса не ел, водку не пил, не блудил/, и Сталин /когда умер — не в чем хоронить было/. [↑](#footnote-ref-8)
9. Абстрактные существительные, образованные от прилагательных - пример качеств-ценностей ("красота", "доброта" и т.п.). [↑](#footnote-ref-9)
10. Лосский Н. Ценности бытия. Левицкий, его ученик, пересказал Лосского. [↑](#footnote-ref-10)
11. "Религия" — латинское слово, в слав. яз. надо говорить "вера". [↑](#footnote-ref-11)
12. См. ереси, кровавые межрелигиозные войны и др. [↑](#footnote-ref-12)
13. См. выше пример с огородничеством. [↑](#footnote-ref-13)
14. Старшего современника Христа, примерно на 30 лет старше. [↑](#footnote-ref-14)
15. Те же наркотики. Наступает некое расширение сознания, которое (это чувство) само по себе - цель наркомана (ведь ничего в жизни объективно не меняется). [↑](#footnote-ref-15)
16. Хотя музыкальное образование самое долголетнее. Чуть ли не 20 лет надо учиться от ДМШ до консерватории. [↑](#footnote-ref-16)
17. Характер — это твердость нравственных убеждений, вот и всё! Ты хоть каким "тонким" человеком будь! [↑](#footnote-ref-17)