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*Основание существования науки нравственного богословия*

Нравственность – некоторая деятельность. Речь идет не просто о какой-то деятельности. Нравственность – деятельность, которая обусловлена идеей добра. Что такое добро? Многим кажется, что добро – что-то относительное. На самом деле для верующего человека легко разграничиваются понятия абсолютного добра и субъективного. Добро абсолютное – то, что ведет к вечности, то, что достойно вечности, то, чего ждет от нас Бог, который сотворил нас. «Да будет воля Твоя». Бог хочет, чтобы мы любили Его и наших ближних. Что значит любить? Иногда любовь требует определенной жесткости, иногда снисходительности. Не тот любит, кто постоянно прощает, а тот, кто стремится привести человека к благу. Пробабилизм (католичество 15века, доминиканство) – когда существует сложная ситуация, нужно главное значение отдавать свободе человека. Жизненные ситуации требуют от человека глубокой культуры взаимоотношения с другими, нужно думать не о себе, а о нем. Описать все возможные жизненные ситуации и дать конкретные рецепты на трудности невозможно, но определить ориентиры необходимо. Следует разграничить понятия блага и добра. Высшее благо- абсолютная конечная цель, которая способна обуславливать человеческие поступки. Оно достигается нравственными средствами. В земной жизни они не всегда могут носить характер абсолютного добра. Но и не могут выходить за рамки нравственных представлений. Благая цель не может оправдывать дурные безнравственные средства. Абсолютным благом для человека является царство божие. Принадлежность к нему – блаженство. Средство к нему – жертвенная любовь, которая предполагает самоограничение. Цель не оправдывает средства, а определяет их. Царство добра и любви достигается добром и любовью.

Этика. Обычно говорят, что этика, нравственность и мораль имеют одно и то же содержание. Употребляют их с одним и тем же смыслом. Термин Этика – др-греч. Этимология его в слове Этос. На заре греческой культуры, когда формировались письменные стереотипы, этим термином обозначали местопребывание – жилище. В этом значении употребляет Гомер. Местопребывание неразрывно связано с образом бытия, с характером пребывания. Уже Эмпидокл говорит об Этосе первоэлементов – прежде всего характер их существования. Гераклит: характер человека есть его демон – больше расширяет этот термин. Уже внутренний характер бытия. Постепенно словом этос стали обозначать эталонный характер поведенческих стереотипов. Аристотель, отталкиваясь от слова Этос (как устойчивый образ бытия, характер), образовал прилагательное – этикос (характерный, устойчивый образ бытия, свойственный данному субъекту). Этическими Аристотель называл те качества, которые человек получает: 1. От природы (умственные способности), 2. Человек самонаправленно в себе вырабатывал. Привычка такая становится постепенно чертой характера человека (мужество, умеренность, щедрость). Аристотель постепенно формировал в себе некое эталонное представление об образе бытия. Это привело к созданию слова Этика как существительное. «Этика к Никомаху» (это он писал к своему сыну). Такой жанр был популярен. За 2века до Аристотеля было Поучение Птахитепа своему сыну (в Египте). Цицерон: мос - моралис - философия моралес. Здесь понадобилось дополнение Философия (а не просто Этика). Устойчивый образ бытия (мос) – соответствие идеальному образу бытия (моралес) – рассуждение об эталонном образе бытия. Слово мораль появляется только в 4веке как собирательная характеристика моральной составляющей.

В русском языке слово Нравственность проходит развитие. Русский слова 1764года (?) есть слово Нрав, но нет еще нравственности. В словаре 1780года (Норстет) – есть слово нравственный, но нет слова нравственность. В Академическом словаре 1794года появляется слово нравственность. Корень также в слове нравится. Нравится – отсылает нас к внутренней жизни индивидуума. Слово нравственность более глубокое, чем слово мораль (мораль имеет ввиду в большей степени поверхностные стереотипы). В иностранном языке есть аналоги нравственности – немецкий Ситтлекхайль (с 16века в языке). Имеются некоторые основания, как этимологического, так и практического характера, чтобы закрепить за этикой характер науки о нравственности. То, что мы называем философской моралью или нравственной философией. «Этика» должна передаваться этими словами. Но не все моралисты придерживаются этой точки зрения (считаются, что этика, мораль и нравственность – одно и то же). Наука может существовать как систематизация поступков ввиду того, что под нравственностью мы имеем ввиду деятельность, обусловленную добром (добродетель – как греч. Арете).

Нравственность занимается вопросом: Зачем нам необходима добродетельная жизнь? Важно выявлять расходящиеся пути развития нравственных представлений. Также вопросы такие: Почему появляются из христианской культуры такие феномены, как философия Ницше, Шопенгауэра, Маркса? В нравственной жизни существует некая закономерность? Мы должны вспомнить, что наука изучает закономерности, а не случайности (их можно наблюдать). Опыт – не только факты из психо-физической жизни, но существует опыт духовный, который существует в церкви. Предание – это опыт духовной жизни. Римляне говорили об естественной нравственности – закон, который определяет жизнеспособность и целеустремленность к существованию космоса, как некий тварный логос. Если нет единого смысла, Творца, тогда нет единого масштаба нравственности. Закономерности существуют в нравственной жизни человека. Бог создал некую закономерность (некое подчинение). Закономерность в нравственной жизни всегда изменяется в строгой зависимости от изменяемости этой среды. Среда обитания не всегда гуманна (тоталитарная система) – человек становится частью этой системы или погибает. Будущее для будущего поколения – не заботиться о настоящих современных людей. Кому это будущее? Из самого психофизического бытия нельзя извлечь большее, чем стремление к удовлетворению этих самых физических и психических возможностей. Человек может искать удовлетворения в духовных возможностях.

Этика как наука о нравственности существует, потому что существует Божий мир в рамках задуманной закономерности. Человек в этом мире отнюдь не детерминирован и даже в падшем состоянии. Свобода – часть совершенства человека. Мы можем сказать, что Бог хочет, чтобы мы были абсолютными исполнителями Его воли. В то же самое время Он хочет, чтобы мы были абсолютно свободными. Все свободы невозможна любовь. Это определенная парадоксальность христианства. Абсолютно свободные – чтобы могли Его волю не исполнять. Бердяев: в рамках общественной жизни для индивида подчинение единому закону есть крайняя необходимость. Но личность, предстоящая перед лицом Божиим или становится частью Божественной жизни, или отпадает в своеволии от жизни. Преодолимо ли противоречие между свободой и долгом общественным? Способен ли Закон Моисеев разрешить эту проблему, или он лишь только этап определенного развития замысла Божия по спасению человека (как вида или как личности?). Что такое человечество в ветхом Адаме и во Христе? Необходимо уяснить: возможна ли свобода в любви? Что такое любовь? Способна ли она соделовать множество единым? Свобода – возможность чего-либо или способность индивида к беспрепятственной реализации? И что реализовывать? Возможна ли для грешного человека самореализация? Размышление над проблемой формулирует множество новых сопутствующих проблем. Нравственное богословие может существовать как наука, только если существует единый Бог, сотворивший мир и вложивший в него конкретные цели существования развития. Бог, внутреннего бытие которого открывается нам через Откровение – любовь в Троице. Излияние этого бытия любви во внебожественную жизнь – причина существования тварного мира. Вне Бога не может быть никакого бытия – ЦЕЛЬ творения: включение сотворенного во внутрибожественную жизнь. Участником жизни Бога может стать то, что приобретает способность любить. Нравственность и богословие приобретают контекстное значение и право существовать как конкретная наука. Воспринятая и ясно сформулированная конечная цель.

*Предмет нравственного богословия*

Размышления о закономерностях нравственной жизни существуют с тех пор, как человек понял необходимость упорядочивания собственной жизни. Удовлетворение инстинктов может быть опасным даже для него самого.

История происхождения предмета. Хотели назвать Христианской этикой. Этика – теперь часть философии. После упразднения языческих школ их место заняли в римской империи школы богословские. Первая школа в Константинополе в 4веке была создана женой Феодосия Евдокией. Первые высшие христианские школы были преемниками языческих школ. В содержательном плане эти школы вырастали из древней катехизаторской системы – Александрийская школа (Пантен). Древнейшее предание: эту школу как катехизаторскую создал еще евангелист Марк. Прямых доказательств никаких нет. Но Андриан в 135году приезжает в Александрию, отзывается скверно о христианах и иудеях (подтверждается существование общины там). В древнем христианстве к крещению готовили – надо было обучать. Тертуллиан был сам научен в подобной школе. Языческая философия забыта не была, но она превратилась в служанку богословия. Это отношение было принято на долгое время. Если есть Бог и его возможно мыслить объединяющим принципом исторического развития, то понятна и философия. Все распадается на частное вспомогательное знание, которое имеет очень относительное значение для конкретных индивидов здесь и сейчас. Исчезновение языческих школ не привело к исчезновению языческого образа жизни. Высшая христианская школа, которая была создана Евдокией, была очень скоро закрыта – стала рассадником языческих представлений. Эти представления не могли исчезнуть из жизни очень легко, до сих пор живут. Они связаны с определенными стереотипами существования и мышления. К 10-11вв. появляются в Византии театры, в рамках которого образованные люди занимаются вопросами языческой философии. Проблема существования и отношения к нехристианской учености очень обостряется. Палама изучал философию Аристотеля. Появляются яркие представители языческой философии, иногда на них открывается гонение. Они существуют как пропагандисты языческой культуры. Демист Плефо (15век) – научный консультант с православной стороны на Ферраро-Флорентийском соборе: критиковал христианство, выступал за язычество. Начало интереса к языческой культуре, истоки эпохи Возрождения. Это длительный процесс формирования и восстановления языческой культуры. *Франк «Свет во тьме*».
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Нет одной лекции.

Точка зрения, что безрелигиозной нравственности вообще не бывает. Бывают люди безразлично относящиеся к религии, но добрые, самоотврженнные. И наоборот, религиозные люди не всегда стоят на высоте морального самосознания. Кант подчеркивал необходимость полной автономии для нравственного закона. По его мнению религия была лишь некой скорлупой, в которую люди облекли свои нравственные требования. Это делало человека эгоистическим и корыстным. Гедонизм – смыслом поступков человека является стремление к удовольствию. Эвдемонизм – мотивацией поступком является стремление к счастью. Утилитаризм – главные мотивы – стремление к пользе. Кант требует безрелигиозной автономной свободной морали от всего во имя ее чистоты и бескорыстия. Поступок должен иметь чистое стремление.

Ницше считал постыдным для человека подчиняться чуждому, навязанному извне закону, видя в этом рабский дух. Для него сверхчеловек должен объявить войну самому Богу, стать по сторону добра и зла, признав Я, которое является источником всякого закона и критерием всякой истины. «Собственная глупость лучше чужой мудрости». Стремление человека к полной автономии есть в сущности отрицание Бога и стремление самому занять его место. Человек, обладающий субъективным мышлением, даже общечеловеческое сознание не могут никогда занять место Бога в силу своей ограниченности, природной изначальности. Бог есть любовь прежде всего. Отсюда и подчинение данному им закону есть подчинение его любви.

Воздаяние в христианстве – воспитательный характер. Страх – начало премудрости, а потом любовь. Истинная цель – вхождение в жизнь Любви. У любви награда теряет свою абсолютную ценность. Наиболее важным становится твоя собственная способность любить. Состояние любви Божией является блаженством, которое обещается людям. Еще в этом смысле апостол Павел: Я готов был быть бы отлученным от Христа за сродников моих по вере. Это смело выражение. Павел слишком образованный человек, чтобы говорить что-то случайное, не сообразное с Заветом. Он имеет ввиду Моисея, который молится за свой народ: прости народ сей, а если не так, вычеркни и меня из книги Жизни. В то время в иудейской ментальности еще не присутствовало развитое учение о загробной жизни. Это выражение предполагает возможность рождения веры в загробную жизнь. В то же время это еще не сформулировано даже для самого Моисея. Главенствует общепринятое представление о том, что человек живет только до тех пор, пока его помнят (так было в Египте), хотя Египет во многом таинственное явление, что очень трудно разобраться в вопросах веры в загробную жизнь египтянина. Отсюда вырастает целое направление о том, что Бог специально сохраняет еврейский народ от учения о загробной жизни, чтобы оберечь его от тех погребальных суеверий и ужасов, которые существовали в язычестве. Златоуст: если бы даже за дела любви людей ожидали вечные страдания, настоящий христианин не мог бы отказаться от них. Атеист может быть добродетельным, честным, любить своих ближних, жертвовать своими личными интересами, быть воздержанным. Основание для этого он найдет в своей природе, общественном сознании. Очевидно, что атеист будет поступать добродетельно, пока это для него приятно и выгодно. Приятно ему может быть не только удовлетворение своих потребностей, но и соответствие своих поступков представлениям о нравственной жизни. Когда наступает проблема между идеалами счастья и добродетели, трудно предаться последнему.

Когда появились рядом с христианством другие мировоззрения, то этика стала приобретать иное содержание. Одно дело этика христианская, которая оставалась в рамках богословия. Пантеизм был распространен в эпоху Возрождения. Этика стала приобретать совсем нехристианское содержание. Выходит таким образом, что нас интересует не вообще вся этика, а именно этика христианства, как часть именно христианской философии, как часть богословия. Наука нравственное богословие – чтобы подчеркнуть, что этот предмет неотделим от богословия¸ он изучает нравственные идеалы божественного замысла о человеке. Христианская нравственность – не только осмысленное откровение, но и итог некоторого усвоенного развития в Откровении, усвоение опыта нравственной жизни. Кто бы не размышлял о проблемах нравственности, он всегда сравнивает свои выводы с христианскими идеалами, критикуя их или восхваляя. После Христа не возможно не иметь ввиду то, что Бог, создав мир и человека, за этого человека и за этот мир умер в Сыне. Это удел всякого эталона, который можно не замечать, но он всегда будет играть огромную роль в человеческом подсознании. Достоевский: вот говорят, что настоящих христиан очень мало, но откуда вы знаете, сколько надо, чтобы не умерла идея.
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Нравственность и религия – не единственная проблема, которую необходимо решать, чтобы определить место самого нравственного богословия в культуре и в науке. Целостное мировоззрения влияет на формирование нравственности. Христиане в истории решали свои проблемы не с точки зрения идеалов, а с точки зрения человеческой правды. Аскетика – подготовка к жизни, нравственность – это жизнь. Все вопросы, как в догматике, так и в морали нужно решать в контексте Христа. Когда любовь к человеку требует самоотверженного поступка, тогда нравственность пересекается с аскетикой.

Нравственные представления вытекают из мировоззрения. Нравственность как предмет долго не существовала, она появляется вместе с протестантизмом. Проблема нравственности была соединена с богословскими проблемами, с догматами. Получалось очень не симпатично, искусственно. Протестанты первые начались изучением и систематизацией нравственного поведения христианина. Протестуют они против практики жизни Католической церкви. В середине 16века католики, видя, что начинают развиваться протестантские университеты, на Триденском соборе обновили католическое обучение. Школы в России, Феофан Прокопович. Тихон Задонский – знание патристики, обоснованность греческой патристики не дала ему сползти в то, что потом будет преследовать всех моралистов русской школы. У него тоже есть зависимость от протестантских и католических авторов, но это нисколько не умаляет ценности его работ, потому что базой его была греческая патристика. Моралисты 19века списывали свои учебники по нравственному богословию с протестантских и католических авторов (это мы можем понять по работе Бронзова). Первым самостоятельным моралистом в России был Феофан Затворник, хотя у него тоже есть идеи западного происхождения. Мартенсан «Нравственное богословие» - ученик Гегеля.

Основная проблема нравственного богословия формируется на первых страницах Библии. Сотворим человека по образу нашему и подобию нашему, и да владычествуют они… Они – во множественном числе. Владычество над землей относится не только к первому человеку, но и ко всем людям. В 27стихе – не говорится, что Бог сотворил по подобию, а только по образу. Мужчина и женщина – человек (сотворил его, мужчину и женщину, сотворил их). Они сотворены по образу, предполагается равенство. Еще вывод: образ Божий только тогда, когда мужчина и женщина вместе. Хотя из контекста последующего видим, что мужчина и женщина являются носителями образа Божия. Здесь видна полемика со звероподобными богами древнего Египта. Человек не похож на зверей, потому что Бог не похож на зверей, он имеет сходства с образом человека. Идет ли речь о внешнем виде человека? По внешности похож или по духовному содержанию человека? Святые отцы: образ – разумность и свобода. Но были святые отцы, которые считали, что внешний вид человека есть отражение образа Божия. Внешний образ человека высвечивает образ Божий так или иначе. Сам человеческий организм без сомнения животного происхождения. 2 глава Бытия подчеркивает эту позицию. 7стих – создал человека из праха земного… стал человек душою живою. Рождаются разные представления об этом. Здесь нужно не столько обращать внимание на контекст из 103псалма (человек – душевное существо), но он предназначен к тому, чтобы стать духовным человеком. 1Кор.15: сеется тело душевное, восстает тело духовное. Преобразование может происходить только, если человек создан по образу и подобию Божию. Будьте совершенны – возможен процесс самого совершенствования. Господь насадил рай в Эдеме на востоке. Рай – сад, огороженное место. Надо представить, что автор жил в условиях природы, которая резко менялась. Сад здесь противопоставляется пустыне, там очень красиво, там полнота бытия. С другой стороны совершенно очевидно, что рай для библейского автора не просто красивое место и сад – это бытие человека с Богом. Для Библии имеет большое значение колодец. Там встречаются патриархи со своими женами. Значение образа в Библии колоссально – раньше человек думал образами, записывал их. Рай – там, где человек с Богом, там все расцветает. Расцветет пустыня когда-нибудь. Здесь в этом раю как раз и произрастает древо Жизни и древо Познания добра и зла. Древо жизни – древо возможности человека жить в благодати Божией. Древо познания – древо возможности самостоятельного бытия. Познать добро и зло – познать все, а все знает только Бог. Значит познать все – стремление стать как Бог. В этом и заключается первичный выбор человека: быть с Богом или быть самостоятельным во всем, поступать не с точки зрения закона Божия, а с точки зрения собственного опыта. Постигнуть, понять – это значит испытать на собственном опыте. Съесть яблоко – сделать его частью себя. Человек делает плоды своим собственным содержанием. Вот в чем суть этого образа. Но прежде чем прийти к грехопадению, надо посмотреть как происходит восприятие человеком окружающего его мира. Смертию умрешь – придется познать, Что есть зло, а зло – есть смерть. Нехорошо быть человеку одному, сотворим ему помощника по ему. Блаженный Августин: кто может быть хорошим помощником человеку? Женщина? Только в рождении детей. В других случаях – друг. Высказывание Августина достаточно интересно. Мы не можем согласиться с ним. Человек поставлен во главе творения всего, женщина тоже ответственна за творение, несет на себе образ Божий. Когда Бог образовал из земли всех животных, то человек нарекал всякую душу живую. Человек дает им имена, но не находит себе подобного. Очень важно: дает имена – это не только опознать суть вещи, но и поставить эту вещь под свою власть. В Египте есть рассказ о вражде Исиды и Ра. Ра очень состарился. Когда проходил свой путь Ра, Исида подложила на пути Ра змею, которая укусила Ра. Приходит Исида и говорит: скажи мне твое имя и я тебя исцелю. Ра вынужден сказать ей свое имя. Исида возвращает себе власть над солнцем. И здесь перед человеком приведена вселенная. Человек уподобляется ученому, который выявляет сущности вещей, животных, становится владыкой над ними. Для владычества создается человек. Имеется ввиду владычество по образу Божию. Бог владычествует не для того, чтобы использовать себя, но по любви. Владычество человека может иметь другой характер, который вкладывает в него Христос. Не просто владычествовать, но и хранить, беречь, умножать, украшать.

Далее мы видим, что человек не нашлось помощника, подобного ему, начинается история сотворения женщины. Крепкий сон в греческом переводе имеет значение не простого сна, а сна, при котором удвояется сознание человека (слово – экстазис). Человек сам из себя выходит. Ребро – в шумерском языке оно означает не только ребро, но еще и жизнь. В шумерской мифологии есть рассказ о небесном человеке (Камаюросе), где говорится о сотворении женщины для исцеления больного ребра Бога. В языческой терминологии имеются ввиду символы жизни, близкие к человеческим органам, которые ответственны за многочадие. В язычестве идея плодородия лежала в основе религиозности. В данном случае мы видим попытку ветхозаветного автора уйти от прямого смысла. Когда мы говорим, что в язычестве это связывалось с представлениями о поле, то здесь мы говорим о том, что сотворить женщину из ребра будет означать сотворить женщину из своего собственного существа, жизнь от жизни. Создал Бог из ребра и привел к человеку: это плоть от плоти моей, то, что от меня. Это не просто констатаций факта единства с этой женщиной, но еще и объяснение я в любви. Дальше муж и жена (иш и иша). Адам не дает своей жене имени, он называет ее своим именем. Для сравнения из 3главы: нарек Адам имя жене своей Ева, ибо она стала матерью всех живущих. Он ставит ее в подчинение себе, искажаются во грехе взаимоотношения между мужчиной и женщиной. Если до грехопадения они равны пред Богом в ответственности и свободе, то после грехопадения жена подчинена своему мужу. 24стих – оставит отца своего и мать свою и прилепится к жене своей ,и будут двое одна плоть. Время это регулировало отношения с точки зрения кровного родства. Попасть в семью мужа – быть в послушании у его родителей. Кровное родство лежит в основе всего. Здесь говорится о другом отношении между людьми. Что делает мужу и жену, их отношения более близкими. Это глубокий вопрос. Их единство заключается в том, чтобы они вернулись в изначальное единство. Их единство должно быть устремлено к возвращению, которое не только плотское, здесь единство человеческих личностей на фоне общих стремлений. Третья глава открывается словом Змей. Легче всего представить себе говорящего змея. Что хотел этим сказать древний автор? Здесь гораздо более глубокий смысл: змей символизирует культ плодородия. Змей – Бог плодородия. Здесь, конечно, нельзя не вспомнить историю возникновения этого образа. Нужно было сохранить еврейский народ от языческих верований. Вся письменность Писания выражает этот конфликт земледельческой культуры с культом плодородия и евреев, которые пришли с монотеизмом. Автор, используя образы и реалии своего времени, показывает вражду между Богом и злой силой, которая выражается в культах язычества. Здесь столкновение двух религиозных культур. Стремление человека быть самостоятельным, творить отдельно от Бога. Человек хочет сам, без Бога, значит, он вынужденно теряет рай, как место пребывания человека с Богом. Знать, чтобы властвовать.

29.09.10

Текст о грехопадении отмечен особенностью человека, который пытается донести катастрофу вселенского значения. Древний человек не обладал развитой философской культуры, чтобы используя только одну логику выразить такой глубокий смысл. В образах мы будем искать не саму картинку, которая для нас видна. Важно понять внутреннюю катастрофу, которая происходит между человеком и Богом. Это повторяется в жизни каждого человека. Все это осложняет следование категорическим императивам, которые исходят из монотеистической религии. Неразвитое сознание евреев сами не полностью понимали монотеизм. Они относились к Яхве как к простому племенному Богу. Особо вдохновенные лидеры только хранили эту веру. Диалог грехопадения – очень сложная картина. Никто не знал, какие отношения первые люди имели с Богом, они могли знать только опыт соблазна. Для Моисея в принципе ясна внутренняя проблематика его народа по отношению к Богу, который вывел его из рабства египетского. Чтобы пребывать в Боге, человеку еще не устаявшемуся, нужна была благодать Божия – древо Жизни. Вообще ему как существу тварному, необходимо было пребывать в Боге. Человек способен на вечное бытие, если он существует в этом вечном, относительно этого вечного. Древо познания добра и зла – для того, чтобы человеку знать все, ему нужно все это попробовать. Чтобы испытать на себе зло – совершить, приобщиться к небытию, к пустоте. Для человека бытие вне Бога есть бытие осознания всего: добра и зла. Познание того, что сотворил Бог – путь жизни. Познание всего (входит и небытие) – путь смерти. Адам и Ева – бытие без Бога. Они увидели, что наги, сшили себе одежду. Они увидели свою несостоятельность без Бога. Одежда на востоке имела глубокое значение: состоятельный человек – одежда богатая. Есть понятия, кроме внешнего знака, внутренней состоятельности человека. Именно об этом и говорится. Бог ходил в раю во время прохлады дня. Адам, где ты? Адам – это человек. Человек, где ты? Прогулка Бога по раю или саду – это антропоморфизм, который не может иметь отношения к Богу. Мы должны быть осторожны в буквальном понимании. Жена, которую ты мне дал, она мне дала и я ел – не столько сваливает на свою супругу, а говорит, что Бог виноват. Жена оказывается более адекватна в этом отношении: змей соблазнил, она не выдержала искушения, она более самокритична в этом отношении. Господь не проклинает Адама и Еву, а все наказания естественны в силу того, что человек начинает самостоятельное бытие, которое он сам и избрал. Он лишается благодатной помощи, которая позволяла человеку преодолевать свою ограниченность и пользоваться жизнью Божественной. Намек на то, что семя жены сотрет главу змия. В 20стихе фиксируется нарушение гармоничных отношений между мужчиной и женщиной – дал имя Адам жене своей Ева – поставил под свою власть. Причиной искажения отношений между мужчиной и женщины явилось отступничество от Бога, которое ведет за собой недостаток любви во взаимоотношениях между людьми и продолжающийся конфликт. Исцеление этих отношений в христианском браке, которые основаны на любви и благодатной помощи Божией.

*О психологической природе нравственного чувства*

В основе всех нравственных действий по целым рядам сознательных причин лежит недоступная сознанию потребность, которая в отличие от всех других потребностей, называется нравственной. Эта нравственная потребность – прирожденная сила влечения к первообразу как высшему Благу. Как всякое стремление, нравственное стремление ищет удовлетворения своих потребностей. При удовлетворении нравственных стремлений возникает чувство покоя, а при неудовлетоврении – беспокойство. Писание, изображая внутреннее действо человека, представляет его движением сердца, законом, написанным в человеческих сердцах, вселение Иисуса в сердце человеческое. Таким образом вывод о том, что нравственная жизнь возникает в области нравственной воли, раскрывается в области нравственных чувств, только потом осознается, осмысливается в области нравственного сознания. Нравственные чувства отличаются от всех иных чувств, потому что все чувства не нравственного порядка возникают по поводу всяких потребностей, но не смешиваются с ними, они возникают по поводу потребностей часто внешнего характера. По поводу намерений или действий, которые бывают успокаивающими или беспокоящими – в каждом чувстве производится оценка нашего личного достоинства.

Несмотря на все разнообразие степеней духовного развития человечества, на все индивидуальные различия человеческой природы, на различные среды обитания, расы, все-таки нужно признать, что существует некая неразложимая основа общечеловеческой нравственности. В связи с этим мы должны предположить в человеке некое прирожденное первичное стремление к нравственной оценке, развивающееся под влиянием опыта. Соловьев: человек рождается не с ложкой каши во рту, а со способностью пережевывания пищи. Всякая потребность требует определенной реализации. Если в детстве не вложено в человека необходимость пользоваться нравственным чувством, удовлетворять нравственные потребности, то человек и вырастит таким. Нравственным можно назвать только человека. Нельзя назвать нравственным Бога или животное. Сам нравственный мир вырастает на почве нравственного чувства и совести. Когда мы начинаем осознавать то, что в нас происходит, это мы и называем совестью. Совесть происходит от глагола ведать, знать. Совесть – сознание себя, своей внутренней жизни. Это происходит по поводу тех или иных поступков из области нравственной жизни. У древнего человека еще не было этого опыта, он рождается, когда человек чувствует, что он наг, не состоятелен, но еще не понимает, что происходит. Соловьев говорил о том, что совесть, вероятнее всего, появляется из чувства стыда. Он производил саму совесть из фактов половой жизни. Вероятнее всего опыт стыда развивался независимо от самой области жизни полов. Проникновение этого опыта во все области жизни вообще, затрагивало и нравственную жизнь. Основа совести таким образом с точки зрения Лосского есть индивидуальная нормативная идея, причем эта идея есть начало столь глубинное и далекое от скудости земного бытия, что совершенное познание его в земных условиях практически невозможно. Мы не все адекватно понимаем из того, что с нами происходит – инстинктивный голос совести. Совесть есть скорее способность человека оценивать свои поступки с точки зрения требований нормального развития согласно нормативной идее человека. Эта идея – то, что делает человека человеком вообще, то, что делает его связанным с Богом, это способность слышать Бога, стремиться к жизни Божественной. В каком-то смысле совесть можно назвать голосом Божиим. Конечно, мы должны понимать, что совесть – не есть некое прямое Божественное откровение. Это беспокойство в связи с неправедными поступками возникает в человеке из-за того, что нарушается инстинктивная связанность с тем идеалом, который высвечивается во внутренней жизни человека через его создание по образу Божию. Внутреннее беспокойство человек может так или иначе подавлять.

В небиблейских документах есть понятие совести? Такого термина нигде не встречается. Формирование такого термина происходит очень постепенно. Толчком к развитию учения о совести послужило постепенное отмежевание от религиозных представлений и религиозных традиций. Не имея истинных опор, человек обращался к своей внутренней жизни. Наблюдая за ней, находил в себе самый внутренний закон, о котором говорит апостол Павел. Первоначальное представление о совести мы можем так или иначе найти в произведениях Гомера. Безусловно это представление можно назвать лишь владенческой точкой зрения, существующей еще в неразвитом сознании людей. У Гомера картины человеческих поступков. Истинная поэзия рисует такие образы, глубина которых зачастую уходит дальше самого понимания поэта. Это случается только у настоящих художников. Гомер ценен прежде всего этим. Картины человеческих поступков описываются без суждений с моральной точки зрения. Герой рисуется не только полубожественным существом, которое обладает силой и мужеством, но описывается и с точки зрения нравственности. В некоторых переводах можно встретить термин совесть (это вольность переводчика) – там имелась ввиду как раз и совесть. «Дом Одиссея грабят бессытно, уже не тревожит вас совесть». Здесь совесть явно параллельна понятию стыда. Есть возможность устыдиться перед другими людьми – не есть ли это выражение нашей внутренней жизни. Что делает нас способными стыдиться внутри себя? Не рождается ли это от того, что я отрываю себя от Божественной жизни? Более яркое выражение идеи совести в др.греческой литературе – представление об Ириниях (богини мести). Они посылались богами в наказание людям за их преступления. Так греки представляли себе то, что происходит внутри человека, когда ему стыдно, совестно. Иринии грозно карали тех, кто ложно клялись. Они существуют в подземных жилищах – может в глубине самого человека. В трагедии Эсхила Арест мучается от них, когда нарушает нравственные законы. С ними нельзя договориться, они преследуют человека всегда и даже во сне. Нет оснований надеяться, что удастся освободиться от них даже после смерти. Мучение совести – как пляска хора со злобным пением. Так слезы застилают глаза человеку от этих мук, что солнце даже не видно ему. Арест не способен избавиться от этих жестоких терзаний. Только вмешательство Афины помогает ему освободиться, она устраивает суд, примиряет Иринии с ним. Эти образы мы находим не только у Эсхила, но и у Софокла (5в.) – представление о законе не писанном, но реально существующем, но вложенном в человека самим Богом. Существенным признаком этого закона является его превосходство над земными законами, которые пишутся самим человеком. Антигона апеллирует к важному, неписанному закону. Дальнейшее развитие идеи совести происходит в творчестве греческих ораторов. Речи оратора Антифона: говорит о внутренней казни, которую совершает преступник над самим собой. Эта казнь является делом его собственного чувствования, его собственной воли. Но можно ли так сказать? Всегда ли человек волит, чтобы в нем совершался суд за его собственный поступок? Не глубже ли это чувство, чем проявление его воли? Суд должен рассматривать дело не иначе, как принимая во внимание суд, который проходит в душе преступника. Далее учение Сократа о даймоне. Само слово происходит от гр. Дайо – разделяю, дар, или от Дидаско – учу. По учению Сократа Божество являет себя людям через сны, посредством оракулов, с помощью даймониум – это может быть откровение демона. Он мог отвратить человека от поступка, его откровения касаются будущих событий, откровения эти часто вносят в сознание человека мысль о пользе или вреде сотворенного или намеревающегося поступка, голос этого демона возникает сразу же с рождения человека. Это не совсем верно, скорее вместе с самосознанием. Этот голос существует как некая потенция для развития. Можно увидеть из рассуждений Сократа, что идея о совести, о внутреннем законе присутствовала в человечестве с самых ранних времен сознательной жизни человека. Способно ли животное оценивать свои поступки, да еще и с нравственной точки зрения. В человеке происходило усложнение внутренней жизни. Оно происходило не у всех сразу. Даймон существует долгое время без определенной конкретизации. Само слово совесть – синейдесис. В греческой литературе засвидетельствовано у Демокрита и у Диогена. Диоген приводит выражение стоика Хрисиппа: всякому живому существу свойственен известный состав (систасис) и сознание (синейдесис) этого состава. Такое может сказать только человек, кто испытал это явление в самом себе. Само происхождение этого слова имеет формы Синоида Эмаута – первоначально: совместное знание с кем-либо. Касалось познавательной сферы без какой-либо нравственной оценки. Корни слов совести во всех языках означают некоторое знание, ведание. Все они делают очень заметное ударение именно на теоретическом познавательном моменте. Нравственный аспект данного термина появляется с 4века до РХ в греческой литературе. Пример такого прочтения можем видеть у Еврипида в образе Ареста. Есть кто-то еще, кто знает о том убийстве, которое он совершил – указание, возможно, на божество. Вероятнее всего он и имеет ввиду Божество. С 1века, когда развивается стоическая философия, мы можем сказать, что термин становится общеупотребительным и мы находим его у апостола Павла. Также и Сенека, они оба были наследниками одной и той же культуры. Большой вклад в развитие термина синейдесис стоики внесли. Они подробно рассматривали этот термин, конкретно пытались раскрыть его содержание. Сенека как раз очень большое внимание уделяет этому термину. Сенека подчеркивает необходимость внутреннего свидетельства дел человека для нравственной деятельности вообще. Функцию такого свидетельства и выполняет совесть, которая есть внутренняя божественная сила (логос, который делает весь мир единым живым организмом). Божественная сила обитает в груди человека и оценивает все его поступки, верно и нелицемерно контролирует жизнь человека. Она, значит, имеет всеобщий и обязательный характер. божественное происхождение совести выполняет судящую функцию, она не подкупна. Но на самом деле это не так. «Говорю тебе, Луцилий, что в нас заключен Божественный дух». Он считает нелепым прятаться от людских глаз, когда есть свидетель нашей собственной жизни. Совесть знает все, но этот свидетель будет уничтожать нас гораздо более болезненно, чем весь общественный суд.

06.10.10

Что знали о совести авторы библейских книг?

Можно сказать, что впервые сам термин Совесть появился во втором столетии в книге Премудрости Соломоновой. Этот образ навеян образами древнегреческой литературы. Любой, кто пишет, зависим от литературных стереотипов, которые известны в данном культурном регионе. В другом месте ВЗ нигде слова совесть не встречается. Книга Премудрости стоит в разделе неканонических, она была написана на греческом языке. Автор, вероятно жил в Египте, в греческой среде, был хорошо образован с точки зрения греческой философии. Вопрос о том, чтобы каким-то образом обозвать само явление. Исходя из этого, мы должны обратиться к тем текстам, которые говорят о самом переживании этого внутреннего чувствования, которое у стоиков было названо словом Совесть. Адам сознает, что сделал что-то непотребное, они с Евой пытаются скрыться от Бога, поняв свою наготу, необоснованность в мире. Вне Бога человек необоснован. Понятие личности из внерелигиозного мировоззрения обоснованно быть не может. В сегодняшней литературе понятие личности взаимозаменяемо с понятием индивидуума. Индивидуум – часть целого. Личность – часть целого, как индивидуум. Христианское богословие никогда не согласится с этим, личность обосновывается абсолютным. Она не часть, она имеет право претендовать на целостность. Противоречие обоснованно тем, что вечное и абсолютное, когда входит во временное и субъективное, всегда вызывает у нас ощущение и осмысление некоторого неразрешимого противоречия. Это оправдывается тем, что мы, являясь людьми и формируя свое сознание в рамках ограниченного опыта, пытаемся говорить о вечном, абсолютном – здесь без противоречий невозможно говорить. Когда Адам видит себя нагим, он, вероятно, видит себя не глазами человека, а глазами Бога, потому пытается скрыться, потому риторический вопрос Бога: человек, где ты? Человек сотворен не для того, чтобы стать животным и ползать в прахе земном. Он сотворен, чтобы стать богом. Но стать богом без Бога невозможно. Человеческий опыт осознания недозволенного – пример Адама. Златоуст: Бог, созидая человека, запечатлел в нем некий нравственный закон, который возможен в человеке только как отсвет абсолютного в рамках жизни, в которой должен пребывать человек. Христос: Будьте совершенны. Человек создан для совершенства. То, что уводит его от совершенства – грех, ошибка.

Рассказ о Каине и Авеле. Каин скрывается от лица Божия – скрыться от голоса совести, убежать от него. Он настолько трепещет после греха – всякий, кто встретит меня, убьет – нужно сделать ему печать – первое запрещение мести.

Ситуации переживания голоса совести можно встретить в других местах Писания. Авимелех узнал, когда Сарра – жена Авраама. После этого он спрашивает Бога: заслуживает ли он наказание за то, что он хотел прикоснуться к чужой жене. Даже сама возможность греха, намерение заставляет людей испытывать муки совести, слышать ее голос. Братья вспоминают, что наказываются за грех, когда продали Иосифа в рабство. Это происходит тогда, когда нет еще никаких законов. Это клан, еще не народ. Там есть правила поведения, которые обосновываются чувствами – они помнят о грехе. Эти эпизоды повествуют о проявлении судящей функции совести. Голос совести осуждает человека, это связано с иудейскими ВЗ представлениями о Боге. Идею страха Божия можно назвать господствующей идеей ВЗ. Это чрезвычайно важный момент в становлении человека – мистический трепет, таинственный трепет, который испытывает человек пред высшим. Все рождается не как говорили эволюционисты, а из табу приближаться к священному, испытывать трепет перед священным. Бог в большей степени является не столько любящим Отцом, сколько грозным Судьей. Родители Самсона: наверно, мы умрем, ибо видели Бога.

Авраам был носителем каких-то древних преданий. Авраам не хочет отдавать своего сына за филистимлянку или хананейку, традиции этих людей не совпадают с его традициями, поэтому отправляет слугу к своим северным родственникам. Человек испытывает страх Божий, трепет перед Богом за то, что он иногда ведет нечестиво, не так, как было положено – это древнейшее человеческое чувство, которое сопровождало его всегда. Но развивается по-разному.

Менее ясно в ВЗ представлена такая функция совести как обязанность. Это мы находим в книге Иисуса Навина. О рассказывает то, что у него было не просто на сердце, но то, что было подсказано сердцем. Понятие сердца чрезвычайно важно для библейской терминологии как ВЗ, так и НЗ. Встречается оно впервые у Ноя, когда он выходит из ковчега и приносит жертву. Жертвоприношение – приглашение бога на пир вместе с человеком. Человек остается все равно ущемленным грехом. Главный вопрос – исцелить человеческое сердце. Сердце является органом всех познавательных действий души. Уразуметь сердцем, знать сердцем – понять. Втор. 8:5 – знай в сердце твоем, что Бог учит тебя, как человек учит сына своего. Навин: вы знаете всем сердцем вашим, что не осталось ни одного доброго слова, которого говорил Господь о вас. Все то, что мы твердо помним, все, что запечатлевается в нашей памяти, все, что оставляет след в нашей душе, то мы запечатлеваем в сердце своем. В книге притч мы читаем: напиши их на скрижалях сердца твоего и обретешь милость и благоволение в очах Бога и людей. Надо написать милость и истину. Также в Песнь песней – положи меня как печать на сердце своем. Когда сердце человеческое черствеет, человек перестает познавать Божественный промысел в мире, ибо огрубело сердце народа сего: и ушами с трудом слышат… Человек не добрый – человек, который имеет злое сердце. Вообще само человеческое мышление или сознание представляет собой разговор сердца. ВЗ приписывает сердцу волнения и страсти, оно средоточие и центр их. Сердце и плоть моя восторгаются к Богу. Вообще в псалмах мы находим больше всего текстов по поводу сердца. В тексте Писания ВЗ эти выражения встречаются постоянно. Сердце заменяет в ВЗ совесть. Иов. 26:7 – крепко держал я правду мою и не отпущу ее, да не укорит меня сердце мое во все дни мои. Больно стало сердцу Давиду, что он отрезал край одежды Саула. В Псалтири это основная тема. Иногда имеет ввиду некое внутреннее око: Иссохло от печали око мое (Пс.6).

В Новом Завете. В Евангелиях мы практически не встречаем никакого развернутого учения о совести с употреблениями данного слова. Единственное место: говорится о том, как учителя еврейского народа хотели обличить Христа и показали ему женщину, взятую в прелюбодеянии, он сказал: кто из вас без греха… Они, обличаемые своей совестью, стали расходиться. Нет злейшего учителя, чем злая совесть (Задонский). Павел: язычники сами себе закон – дело закона у них написано в сердцах, о чем свидетельствует совесть их (Рим.). В Новом Завете тема совести в наибольшей степени раскрывается у Павла. Он образованный человек. Термин Синейдесис встречается в НЗ 30раз (25раз у Павла). Этот термин выработан древнегреческой философии. Бультман утверждал, что этот термин означал совместное знание с самим собой, знание с кем-то другим. Филон знал первоначальное значение совести и называл ее орудием, которым пользуется Бог в общении с человеком. Даже Сенека считал, что в человеке живет некий святой дух (не в нашем понимании). Каждая вещь, каждое явление имеет свой смысл, свой логос, свою идею. Нужно иметь ввиду ВЗ учение о призвании человека и проникновении Бога в человека. Павел говорит, что Бог обитает в человеке. Павел, заимствуя этот термин из греческого языка, употребляет его в первоначальном значении совместного знания, но обогащает его христианским содержанием, будучи убежден, что это не только знание человека самого себя, но совместное знание с Богом. это знание мы получаем, когда Христос живет с нами.

Совесть – не есть непосредственный голос Божий в человеке, но это без сомнение есть соприкосновение человека с Богом, ибо сама совесть может быть прожженной и продажной, но чистые сердцем Бога узрят. Чистота голоса совести зависит от человека. Совесть – эсхатологический свидетель поведения человека. Это связано с представлениями о конечных судьбах мира. Совесть – судья, выносящий некое суждение о поступках человека. Совесть находится в непосредственной связи с самим Богом. Эта связь может быть яркой и затемненной.

*Тема свободы*

*Свобода как условие нравственности и определение свободы*

Избери жизнь, дабы жил ты. Ин.7:17 – кто хочет творить волю Его, тот узнает сие учение. Свобода составляет главное основание ценности нравственности. Только свободные существа могут быть носителями истинного добра. Только свободные существа заслуживают имени сынов Божиих, другие остаются рабами навсегда. Христос приходит для усыновления человека, он так и говорит это своим ученикам. Только свободное существо способно участвовать в божественной жизни и входить в Совет Троицы. В любви рабские отношения недопустимы. Свобода – есть высочайшее достоинство тварей Божиих, ибо без свободы нет добра, нет даже зла. Творение мира только в том случае может иметь возвышенный смысл, если высшее творение Бога – человек является не автоматом, а свободным существом. В свободе таится возможность высочайшего добра и неизменнейшего зла. Бог наделил свое творения еще и всеми средствами для осуществления добра. Начало этого зла и добра коренится в самом человеке, который ответственен за зло и добро целиком.

13.10.10

Свободные существа, добровольно вступающие на путь единения со Христом, заслуживают наименования Сынов Божиих. Только свободные существа могут быть соработниками Божиими в творчестве. Свобода может быть условием высочайшего достоинства человека, также и низменейшего зла. Бог идет, однако, на дарование человеку высочайшего достоинства, предварительно предусмотрев пути спасения. Бог снабдил его достаточными средствами для формулирования смыслов и практического достижения поставленных целей. В связи с этим, человек несет всю полноту ответственности за все, что мыслит и что осуществляет. Несмотря на вполне ясное объяснение человеческого достоинства, коренящегося в образе Божием, в истории философской мысли присутствует попытка обвинить Бога во всех историях человечества. Отношение Бога к миру не ограничивается сотворением. Бог – не часовщик, даже не программист. Мф.:10:29-30 – Не две ли малые птицы продаются… малые птицы не падают на землю, а у вас же и волосы на голове все сочтены. Присутствие Бога в жизни конкретного человека является исключительным, которое не нарушает свободу человека (об этом свидетельствует Распятый Христос). Вольтер: «признаюсь вам в том, что долгое время блуждал в лабиринте, но возвращаюсь к тому, что благо общества требует, чтобы человек считал себя свободным. Я начинаю более ценить жизненное счастье, чем истину. Отчего мне не предположить, что верховное существо не могло дать мне немножко свободы». Достоевский: "Если бы вдруг обнаружилось, что истина не во Христе, я бы лучше остался со Христом, чем с истиной». Самому Вольтеру не хотелось быть продуктом общественного сознания, для него фактор свободы обязателен. Иван Карамазов рассказывает Алексею истории, связанные с крайней человеческой жестокостью. Справедливо ли вечное мучение для грешников, которые жили всего 70лет? Справедливо ли? Эти вопросы всегда стояли перед людьми. Понятия Божественной справедливости и понятие Божественной любви сложные и несопоставимые. На Востоке: правая рука – по справедливости, левая рука – по милости. Над проблемами свободы очень много думал Лейбниц, у него есть произведение «Теодицея»: по его учению у Бога от вечности содержится бесчисленное множество миров в идеи. Только один из них получает свою реальность по воле Божией. Воля Его направлена на благо, он задуман благим в его окончательном варианте. Когда осуществляются события, которые могли бы и не быть, следует сказать, что значит так и лучше. Идея о растворении мук и вины индивида в гармонии мирового целого. У Лейбница есть ряд затруднений, его многие критиковали. С точки зрения христианского мировоззрения не трудно заметить, что задуманные Богом миры не могут быть лучше или хуже – противоречит Божественному совершенству. Надо сказать, что всемогущество Божие вовсе не подрывается свободой, как думали Лютер и Гоббс. Не следует путать всемогущество со всетворчеством. Участие Бога в мировом процессе – разносторонне осуществляемое. Дьявол покоряет человека не силой, но обольщениями, отсюда Сын Божий отнимает у дьявола, не побеждая силой, а посредством закона справедливости (Августин). Вывод таков, что абсолютное отвержение возможности какого-то магического подчинения человека злу (всякие заговоры, наговоры). Библия всегда выступает против таких представлений о возможности заколдовать. Иными словами, по мысли Августина, дьявол покоряет себе волю человека не магически, а соблазном мнимых ценностей, ухищренного смешение добра и зла. В свою очередь и Бог, оберегая свободу человека, достоинство человека, не разрушает его эмпирический характер, чтобы вернуть душу к первозданной чистоте, но в каждом моменте жизни дает бесчисленные моменты поводов усмотреть правду Божию.

Образ Божий в человеке неразрушим. В силу своей оторванности отпадения от Бога, человек неспособен не только раскаяться, но и пройти длительный путь исцеления, ему нужна спасающая его благодать Божия. В состоянии глубочайшего падения надо всегда иметь ввиду, что без помощи Божией и мук самостоятельное покаяние невозможно. Эразм Роттердамский (О свободе Воли) против учения Лютера о рабстве воли. Учение о свободе воли совместимо с учением о необходимости благодати, если различать понятия Делать и Завершать. Даже после падения воля остается свободной, но она не обладает достаточной силой для достижения полного спасения. Без помощи Благодати падший человек не может желать добра, не может начать доброе дело, не может его продолжать и не может довести его до конца. Ин.: Никто не может прийти ко Мне, если не привлечет его Отец. Не значит, что благодать магически творит в душе человека желание добра. Сравнение человека с ребенком, которому отец показывает яблоко на яблоне, а ребенок начинает тянуться к нему: ребенок усмотрел в этом яблоке ценное для себя. Сохранение здесь свободы из того, что человек может противиться благодати Божией. Почему этому ребенку должно это яблоко понравиться? Первична благодать? Ребенок тянется к яблоку, но без помощи отца он его не достал бы. Здесь сочетание свободной воли с поддержкой благодати. Наша воля сотрудничает с благодатью Божией. Утверждение: человек сотворен по образу Божию. То, что добро должно быть естественно у человека, ему естественно желать доброго. Интересно вспомнить Бердяева, который тоже для себя ставил эти вопросы, но проблемы изначального самоосуществления он попытался применить к Богу тоже. Он поставил вопрос: почему Бог есть любовь? Это решение самого Бога или у него не было никогда такого выбора, поэтому нельзя говорить о свободе, если было это решение – значит было начало? Он обратился к Бёме: в бездне является абсолютность Божия, содержанием которого является любовь. Некое абсолютное ничто, в котором, как большой взрыв, рождается решение Бога о своем собственном бытии. Порочность этой идеи очевидна.

Всеведение Божие и свобода.

Всеведение представляется многим мыслителям несовместимым со свободой воли. Отсюда противоположность двух выводов: или отрицание свободы или отрицание всеведения Божия. То и другое достаточно тяжело отвергнуть. Лютер отрицает свободу. Другие полагали, что Бог, творя человека свободным, отказался от всеведения, понимая это в контексте самоумоления Божия. Однако, как полагает Н.В. Лосский, отец того самого Лосского (книга «Свобода воли» - надо обязательно прочитать перед зачетом): свобода воли и всеведение были несовместимы, если бы мы приняли тезис, предпосылаемый Виндельбантом: «Можно знать лишь то, что однозначно определено, следовательно, знать будущее лишь тогда и постольку, когда оно и поскольку определено настоящим, когда абсолютно вытекает из него». Здесь у него абсолютный детерминизм. При таком тезисе Виндельбанта о свободе воли говорить невозможно. Рассуждать подобно Виндельбанту значит пренебречь рассуждениями о свободе воли. Об этом говорили Александр Афродийский, Плотин, Августин, Боэций. Александр: знание не превращает познанную вещь в необходимую. Приводит пример: римские сенаторы видели, как Брут с заговорщиками напал на цезаря и убил его. Разве видение римских сенаторов делает поступок Брута необходимым? Сенаторы видят поступок Брута в момент его совершения. На самом деле поступок Брута может определяться рядом совсем других фактов. Вопрос: если сенаторы видят, может этот поступок не произойти? Александр утверждал: для видения безразлично, возникает ли видимое свободно или необходимо. Лосский дает логику размышлений, которая постепенно формировалась. Августин посредством учения о временной субстанции Бога показал, что знание Бога и знание человека – разные вещи. Бог видит весь ряд событий единым охватом, в этом смысле я как участник нисколько не детерминирован, а остаюсь абсолютно свободным. Для видения Бога не имеет значения, принадлежат ли его события прошлому, настоящему или будущему. Боэций: Бог видит все единым охватом ума. сверхвременно видит весь временный ряд, для этого не требуется, чтобы одно вытекало из другого. Августин: предопределение и всеведение Божие основано на тексте Павла – Бог предвидел, что так сбудется. Не потому что-нибудь будет, что Бог знает, но потому Бог знает, что все будет (Иероним). Предопределение основывается на предведении, а не наоборот. От свободы каждого зависит быть ли ему в числе предопределенных ко спасению или быть в числе смертных. С этической точки зрения свобода – свойство человеческого духа. Ограничения свободы лежат не в самой духовной сфере, а в проявлении духа. Свобода, будучи свойством человеческого духа, принадлежит людям в разной степени. Первоначально она принадлежит людям лишь в качестве свободы. Свобода, можно сказать, приобретается, она есть задание, это то, что нам даровано Богом, возможность вернуться к Божественному состоянию. В Боге нельзя быть рабом. Абсолютной свободой обладает только Господь Бог. Принято определять свободу через ее противоположность необходимости. Свободно то, что не необходимо, не неоднозначно определено. Фома Аквинский обличал софизмы (если Бог абсолютно свободен, то может стать злым, или уничтожить самого себя). Фома поставил понимание безусловной свободы как беспрепятственное, ничем извне не ограниченное осуществление себя самого, обнаружение своего собственного существа. Никто не может препятствовать Любви Божией. В этом состоит общая идея свободы. Свобода – есть неподчиненность воздействию извне. Свобода есть бытие у себя самого. Высокая свобода по Гегелю – осознанная необходимость (это относится еще к Сенеке). Гегель, имя в виду эту свободу человека, который пребывает в условиях необходимости, у него есть еще другая свобода, внутренняя свобода – это есть бытие сообразно со своей сущностью, с идеей о самом себе. Свобода совсем не есть возможность чего угодно, беспричинность. Она, наоборот, не только сочетается с необходимостью, но она есть внутренняя необходимость. Свобода противоположна рабству – принужденности извне. Рождается тема свободы произвола и свободы в добре. Произвол – делать то, что хочу. Мы должны сказать, что эта свобода является начальной темой возможного анализа человеческого состояния. Вышеславцев говорит, что существует тема сублимации (возвышения) свободы произвола в свободу добра. Тема свободы должна быть поднята на новую категориальную ступень. Святые более свободны, чем грешны, хотя не могут грешить в силу своей святости. Становится очевидным несовместимость свободы с грехом, свобода – самоосуществление, а это мы можем только в Боге, вне Бога нет жизни, нет бытия. Можем выбрать путь небытия – путь самоубийства в растянутом виде. Грех – измена Богу и измена нашей подлинной самости, которая есть выражение нашего образа. Сократ: никто не грешит добровольно. Подлинно свободно мы стремимся только к добру. Здесь ошибка учения Сократа состояла лишь в том, что совершение греха он считал заблуждением, слабости мысли. Аристотель говорил, что нравственность сводится к волевому элементу. Нужно выбрать правильную цель и надо достичь ее. Когда мы выбрали цель, нужно иметь достаточно сил, чтобы ее осуществить. Аристотель: для нравственного действия кроме разумного познания, нужна твердая постоянная воля к действию. Ницше развивал это в своей «Воле к власти». Павел тоже говорил об этом: доброго, которого хочу не делаю. Можно ясно различать добро и зло, но все же впадать в грех. Слабость человека заключается не только в слабости его разумения, но в большей степени в слабости воли. Мы влечемся ко греху, впадаем в грех. Он нами овладевает. Греховность – состояние крайней несвободы.

*Добродетель*

Очень похоже на слово нравственность. Добро в нашем несовершенном мире может иметь относительный характер. Цели находятся в зависимости от целей конечных, абсолютных. Поэтому вопрос о цели и смысле жизни не может незначительным, неважным для человека, потому что от этого зависит его нравственность, от этого зависит выбор осуществлений. Под добром, которое определяет деятельность, мы подразумеваем высшее благо – царство Божие. Все, что ведет человека к нему – нравственно, все, что от него удаляет – безнравственно. Ленин в 1921году: нравственно все то, что ведет к мировой революции. Здесь насилие и т.п. Средства, которые мы выбираем, должны быть сообразны цели. В ленинских словах слишком много неправильного. Для достижения некой будущей гармонии, необходимо принести в жертву миллионы людей. Это делает идеологию языческой. Царство же Божие обосновывается на жертве Отца, который приносит Своего Сына. Этот образ предельный, человеку легко принести себя в жертву, принести самое дорогое, что у него есть. Авраам приносит Исаака. Но эта жертва не другого, это жертва не сына, это жертва самого себя. Легче принести в жертву самого себя Аврааму, чем своего Сына. Восприятие этой жертвы верой является первым шагом к формированию в человеке не стремление к удовлетворению своих потребностей, но служить другим, как Христос. Царство Божие – то высшее благо, к которому должны стремиться люди. Отличительными особенностями любви является верность и готовность к жертвенности ради любимого. Верность обязательна. Протестанты говорили, что в Писании нет понятия любви, есть понятие верности. Верность рождается верой, вера рождается любовью. Когда я люблю, тогда и верю. Нельзя сказать: я верю, потому и люблю – это недостаточно. Верность – сквозная тема Писания: Бог до конца верен избранному народу Израильскому, своей церкви. Тема верности в Писании переплетается с темой любви в образе брачных отношений. Брак – взаимное преобладание и преображение в человеке животного над духовным.

20.10.10

Конечные цели формируют цели ближайшие. Все то, что мы делаем для царства Божия, это правильно, это добродетель. Царство Божие – царство любви. принесение в жертву кого бы то ни было делает достижение царства Божия невозможным, нужно принести в жертву самого себя. Любить надо не только друзей и врагов. Ориентир, который у нас есть, не может позволить нам ошибаться. Когда мы начинаем искать выход из сложной ситуации, мы должны исходить из этого. Всегда должны иметь ввиду маленькую возможность его спасения. Для того, чтобы встать на этот путь понимания окружающей жизни, мы должны с верой принять сам факт этой спасительной жертвы. Человек весь будет направлен, чтобы служить другим по примеру Христа. Царство Божие – основная тема проповеди Христа. Царство Божие – то высшее благо, стремлением которого и должны обосновываться все поступки православного человека. Воспринимая верой ту жертву, которую Бог приносит за грехи мира, человек воспитывает в сердце благодарное чувство к Богу, из которого и вырастает любовь. Отличительные особенности любви: верность. На верности строится обетования Бога в Ветхом Завете. Такую же верность Бог ожидает от своего народа. Категорическая греховность заключается в неверности. Об этом будет говорить ярче всего пророк Осия. Верность рождается верой, а вера рождается любовью. Получается замкнутый круг. Верность – сквозная тема всего Писания. Бог до конца верен не только своему народу, он до конца верен своему творению. Тема верности переплетается с темой любви в образе брачных отношений, хотя в царстве Божием не женятся и не посягают. Такой момент оказывается препятствием отношений между мужчиной и женщиной. Брак имеет смысл только в земной жизни. Брак – взаимное преодоление преобладания в человеке животного над духовным. Брак, кроме того, есть взаимное самополагание, принесение себя в жертву другому. Из добродетелей к самополаганию рождаются другие положительные качества в человеке: смирение, милосердие, молитва, воздержание, мужество в борьбе со страстями. Упоминание всех этих добродетелей легко найти в Нагорной проповеди Христа. Смирение – не что иное, как готовность к жертвенности. Мы должны говорить о смирении самого Христа, который смиряет Себя даже до смерти. Христос умер за нас таким образом, чтобы мы сохранили свою свободу в полноте, потому что только свободный человек может ответить любовью на любовь. Любовь – то, что нельзя вынудить у человека. Человек не рождается добродетельным, как он не рождается с кашей во рту (Соловьев). Человек появляется с определенной нравственной интуицией. Самовоспитанием, воспитанием человек может развить стремление к добродетели до совершенства. Самая главная задача воспитания: сделать человека существом, который участвует в этом процессе. Исходя из всего, можно сказать, что добродетель иногда определяется как нравственно-определенная сила, способность к нравственно-доброму делу. Добродетель всегда находится в процессе определенного происхождения, пока наша нравственная свобода не станет идеально доброй. Главным является рождение в человеческой душе веры и постепенное укоренение ее в любви – без благодати Божией это невозможно. Воздействие на человека благодати Божией не может рассматриваться как автоматическое изменение человеческого существа. Чтобы благо было дано, в человеке должна быть способность это благо принять. В философской этике в основу социальных отношений ставится добродетель справедливости. Мы, признавая справедливость добродетели, говорим о растворении ее в любви. Это начало темы закона и благодати. Поэтому Павел в одной только любви видит исполнение закона.

*Грех*

В 16вопросе Православного исповедания говорится: Грех сам по себе не существует, он не сотворен Богом, поэтому невозможно определить, в чем он состоит. Формулировка из православного исповедания основано на Василии Великом: «грех никогда не существует сам по себе, но через оскудение добра, получая существование в более делающих грех, нежели в том, что сделано худо, неправильными делами образуются в тьму, продолжается только до конца самих неправд, ибо с прекращением лукавых дел, существование греха вместе уничтожается». Тема греха тесно связана с темой благодатью Божией. Если бытие с Богом есть блаженство, то стремление человека к самодостаточному бытию делает необходимым экспериментальным понимание добра и зла. Зачастую поступки человека составляют некоторое сложное смешение добра и зла – незаполненность человека добром, любовью. Мы не знаем, почему Господь принял жертву Авеля и не принял жертву Каина. Мы можем предполагать, что благое намерение было омрачено нечистыми помыслами. В дальнейшем у Каина выражается чувство зависти, озлобления. Человек, творящий добро, имеет право ходить с высоко поднятой головой, если он опускает свою голову, то превращается в существо, которое ползает на брюхе в прахе земном. Чрево – образ инстинктов человека, он будет ходить на инстинктах, жить по потребностям. Глотать прах земной – глотать пустоту, когда ходит на чреве. «Читатели газет, глотатели пустот» (Цветаева). Возможность греха проявляется в человеке только тогда, когда он встает на путь самодостаточного бытия без Бога. Попытка вновь приобрести право на обожествляющее бытие посредством жертвоприношения, не удается у Каина, также не удается и у Ноя. Быт. 8:22 – помышление в сердце человека – зло от юности его. На протяжении Ветхого Завета тема исцеления человеческого сердца. В тексте Писания приводятся примеры и исключения из этих правил. То, что говорится об Енохе – Бог взял его. Воды потопа не могут исцелить человеческую греховность, так как очищая поверхность бытия человеческого, неспособны преобразить сущность человека. Надо иметь ввиду, что крещение связано с темой о потопе вообще. Библейские истоки истории спасения начинают утверждаться с божественного утверждения о повреждении сердца. Откровение приводит к откровению абсолютной святости у пророка Исайи и обетованию нового сердца у пророков Иеремии («На сердцах напишу закон, буду им Богом, и они будут моим народом») и Иезекииля. На это место ссылается в послании к Евреям Павел 8:8-13. Слова самого Христа Лк.6:45 – «Добрый человек из доброго сокровища сердца своего выносит доброе… от избытка сердца говорят уста его». Сердце имеет некую сокровищницу, но нуждается в исцелении. Каждый христианин должен опасаться, что в сердце его не было лукавого и неверного. Грех, по словам апостола Иоанна, есть беззаконие. А любовь, по словам Павла, есть исполнение закона (Рим.13:10). Источником любви является свободное сердце, которое пришел на землю исцелить Господь. Делающий грех – раб греха. Кто кем побежден, тот тому и раб. По словам апостола Иакова 1:14 – каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью. Человек стремится к самостоятельной жизни без Бога, теряя смысл и причину бытия. В основе лежит неверность человека Богу. Неверность еврейского народа Яхве определялось как блудодеяние, жизнь в ином ошибочном законе, ведущем к гибели. Проблема не только в том, что народ ошибается в этом, но в том, что происходит измена своему метаисторическому избранию. Бог избирает человека, измена становится изменой самому Богу. Протестантские богословы: любить Яхве – быть верным Яхве. Как идеал рождаются в Ветхом завете образы спасающей верности (Осия, который остается верным к своей заблудшей жене, также гимны Песнь Песней 8:7 – большие воды не могут потушить любви и реки не зальют ее). Отсюда вытекает преодоление смерти, воскресение. Павел: любовь никогда не перестает. В основе всего лежит утверждение, что Бог – любовь. Неверность Богу влечет за собой недостаток любви, которые приводит к неверности, что заканчивается сломом гармонических отношений между Богом и человеком, между людьми. Суть неверности не только в конкретном поступке, сколько в намерении, рождающемся в глубине человеческого сердца. Об этом говорит Христос в нагорной проповеди. Убить брата своего в своем сердце гораздо большее преступление, чем убить его физически. (Иоанн Златоуст считал, что нельзя молиться за усопших). Судьбы Иуды и Петра. Грех в определенном смысле есть прежде всего, богооставленность. Эта богооставленность обусловлена свободой человека. В основном, человек забывает о Боге. Мы несем ответственность перед Богом не только каждый за себя, но все вместе, если принимаем нас себя Крест Христов. Грех удаляет человека от Божественной любви, но не всегда отрывает человека от Бога.

*Первородный грех и его следствия*

Словосочетание первородный грех было введено в богословское сознание церкви блаж. Августином. Он использовал это в своей полемике с Пелагием. Восточная святоотеческая литература подходы к Быт.3 были различны. Антиохийская традиция: буквальное понимание библейского текста. Александрийская школа – аллегорическое толкование. Необходимо признать, что последовательное буквальное толкование этого текста малопродуктивно. Иоанн Дамаскин в пояснение этого текста: до грехопадения взаимоотношения с окружающим миром было непосредственным. Змей, прежде всего, древний символ языческих традиций – эротические культы плодородия в Ханаане. Первостепенной задачей для еврейского народа было сохранение верности Богу и Его заветам. Грехопадение прародителей, как повторяющееся событие в истории народов, как печальная действительность каждой человеческой истины есть тема библейского повествования. Адам и Ева были сотворены не бессмертными по природе, но имели возможность питаться плодами Жизни. Человек был поставлен возделывателем и хранителем Эдемского сада. Царство Божие внутри вас есть, оно подобно зерну горчичному. В этом саду произрастает и древо познания добра и зла. Сам запрет являет собой некоторую провокацию. Павел: но грех, взяв повод от заповеди, произвел во мне всякое пожелание, ибо без закона грех мертв. Павел утверждает, что для нормального человека естественно стремиться к добру, но в членах моих вижу противление уму. Нужно ли различать внутреннее состояние, возникающее в человеке соблазном до и после грехопадения? Является ли грехопадение прародителей только дурным примером, или оно несет в себе склонность ко греху, передаваемая по наследству? Становится ли человек от рождения рабом греха, или становится им в результате выбора? Крещение – рождение, которое подразумевает возрастание. Способен ли человек без помощи благодати Божией стать совершенным и вернуться к своему Отцу? Наши прародители находились в состоянии чистого свободного выбора, не могли ссылаться на слабости поврежденной во грехе природы. Древо познания добра и зла давало знание всего, что есть в этом мире, это делало владетелем этого мира. До того, как Бог сотворил человека, был уже духовный мир, отвалившийся от Бога.

27.10.10

Что значит боги, знающие добро и зло? Бог знает добро и зло? Знать – именно вкусить, испытать, попробовать на себе. Если они будут знать добро и зло, означает ли это некое подобие бессмертия? Главное искушение в том, чтобы завладеть миром, который человеку принадлежит лишь косвенно. Человек – не хозяин, а домоуправитель этого мира. Человек хочет знать, овладеть и распоряжаться. Это есть крайняя степень по отношению к Творцу. В этом отношении современное человечество все в большей степени себя открывает. Право распоряжаться Божьим миром по своему рассмотрению. Предназначение человека в этом мире вкусить все добро и зло – в этом состоит историческое предназначение всего человечества. Тогда мы понимаем, что испытать придется еще много – по этому пути идет современный мир. Сам библейский рассказ говорит о том, что получив эти знания, человек узнал о своей сущностной необоснованности, о своей несостоятельности. Знать все – означает знание о самом себе, в это должно быть включено и знание о своей никчемности в мире без Бога. «И увидят Бога на небе и восплачут все народы» - тогда поймут свою никчемность. На самом деле, если быть последовательным атеистом, нужно сказать: случайно пришел, случайно и ушел. Отсюда появляется некоторое желание прикрыть свою несостоятельность, бежать от лица Божия. Неверность по отношению к Богу в библейском рассказе оборачивается к неверности к своей жене, а значит и к неверности к Богу. Это риторическое заявление, которое мы читаем в книге Бытия в 3главе – на современном языке: «Если Бог сотворил мир, то почему в нем так много зла?». Изгнание из своего мира Бога делает человека отнюдь не владыкой вселенной, но лишь рабом происходящих в этой вселенной естественных процессов, стремление овладеть всем этим приводит к пресыщению, иногда к отчаянию. Человек становится носителем отверженной Богом материей. Рим.7:23. Каин – человек уже собственно говоря с расколотым сознанием, к нему обращается Бог. Добродетельный человек имеет право ходить с высокоподнятой головой по причине чистоты внутренних намерений, свидетелем которых является Бог. Недостаток добра приводит человека к порогу грехопадения, он опутывается мыслями о грехе, теряет все больше свою свободу. Писание показывает нам две линии развития – потомки Каина с их псевдоразвитием во грехах и потомки Сифа, которые призывают имя Божия. Еврейский народ должен почитать больше ценности Бога, чем ценности человечества (это связано с приходом их из пустыни в Ханаанскую цивилизацию). Быт.6:5 – итог древнего мира. «Все мысли и помышления людей зло во всякое время». Оторвавшись от Бога, предпочтя материальные ценности духовным, человек оказался в плену греха. Воды потопа не способны исцелить сущностную поврежденность человеческой природы. Единственный праведник остается по сути своей не исцеленным. Быт. 8:20-21 – устроил жертвенник, принес в жертву чистых животных. «Сказал Господь в сердце Своем: не буду больше проклинать землю за человека (потоп был следствие за грехи человечества, природа отомстила за зло) потому что помышление сердца человеческого зло от юности его». Для того, чтобы спасти человека, нужно изменить его сердце. Наказывать бесполезно. Несовершенство человеческой природы зависят, в основном, от человеческих грехов. Далее даются первые законы: плодитесь и размножайтесь, повелевайте зверями, ешьте их как зелень. Не ешьте живых (с душой, с кровью) – Господь призывает к милосердию. Никто не имеет право убивать себеподобного, потому что человек – образ Божий. Если мы говорим, что образ Божий неуничтожим, то у нас нет права на смертную казнь.

Главная причина всех нравственных бед человечества в грехопадении Адама и Евы. От самого человека зависит, остается ли он на путях спасения или грех влечет его к окончательной гибели. Несмотря на то, что человека опутывает грех, он остается свободным. Рим.1:20. Та схема, которую апостол рисует, определяя состояние языческих народов, тот есть тех, кто присвоил себе мир, выстроил иерархию, подавив в себе естественный порядок вещей. Надо сказать, что такое состояние человека в истории стало некой прогрессирующей энтропией – постепенное умаление развития. Энтропия – естественное состояние нашего мира. Нельзя предположить себе абсолютный источник энергии. Но иудейская религия постоянно развивается, она подпитывается благодатью Божией. Также и в христианстве, энтропийные моменты присутствуют, но благодать Божия стряхивает то, что накапливается во вред истине. Очевидно, что закон даже Божественного происхождения сам по себе не исцеляет, он призван только сохранять, может быть подготавливать человека к приятию спасающей благодати. Человек должен прийти к такому уровню религиозного самосознания, чтобы стать способным узреть в Иисусе снисшедшего до него Бога. Павел: Если делами закона спасения, то зачем Христос? С чисто юридической точки зрения иудеи были правы по своему, когда обвиняли Христа в богохульстве. Ин.19:7 – Втор.18:18-20 – сравнить. Трагедия религиозных лидеров еврейского народ в том, что они должны были узнать Христа, но не смогли или не захотели по различного рода причинам духовного, психологического духовного характера, что является глубокой формализацией духовной жизни. Мк.3глава – о субботе.

Вопрос о наказании детей за вину отцов: Исх.20:5 – не поклоняйся им и не служи им… Я, наказывающей детей за вину отцов до третьего и четвертого рода. Этот текст не следует понимать чисто юридически, т.к. грех первородителей разрушает природу бытия, но не делает человека непосредственно ответственным человека, хотя родовые связи делают его посредником грехов прародителей. У евреев – коллективная ответственность народа перед Яхве. Постепенно, начиная с Иезикииля, «душа согрешающая умрет, сын не понесет вины отца» Иез.18:20. Постепенно приходит понимание личной ответственности перед Богом. эта точки зрения получает окончательное завершение в христианстве: сын не несет ответственности за грехи отца, но не может претендовать на проигранное в карте им наследство. Здесь полезно вспомнить правила дурного примера, к которым апеллировал Пелагий. Скверная наследственность и плохой пример предков – крест, который не является прямым наказанием, но которое должен со смирением нести христианин. Грехопадение прародителей делает человека ориентированным на чисто земное материальное понимание жизни. Только через подвиг воскресения Христова мы вновь становимся способными поднять голову к нашему небесному отечеству (Лактанций: человек должен ходить с высоко поднятой головой, вертикальное положение его тела говорит о необходимости его связанности с небесным миром) для того, чтобы получить необходимую помощь в Крещении не только для духовного возрождения, но и для духовного возрастания. Феофан Затворник спрашивает в толковании на Римлян: «Крещение что придает? Закрепляет благодатью решение и дает силу устоять».

Природа нравственного закона.

Всякий закон отличается всеобщностью, неизменностью и необходимостью. Эти все моменты нужно еще доказывать. Но в отличие от физической необходимости, нравственная необходимость зависит от свободы и воли человека. Бог – первое, последнее основание всего существующего. Изложил свою волю в положительном законе – записанном законе. То, что мы извлекаем для себя. Бог открывает свою волю в откровенном законе, в положительном. Воля Божья в том, чтобы мы были святы, потому что будучи святыми, становимся блаженными (пребывание в Божественной любви). В воле Божией находится высшее основание нравственного закона, в Нем одном мы можем найти наше высшее стремление. Если отрешиться от стоического понимания нравственного закона, то вторым законом Бога является установленный миропорядок. В Боге находится цель всех существ, сотворенных им, все они должны служить прославлению Бога, откровению в мире его премудрости и благости. Если человек действует сообразно с предуставленным для его блага нравственным порядком, то этим достигает спасения и вечного блаженства. Но с другой стороны единый и вечный нравственный закон по его источникам и проявлению бывает двояким, он дается при творении, существование его мы находим в разумно-нравственной природе человека. Он называется Божественным объективным нравственным законом. Здесь два способа выражения одного и того же божественного откровения, которое просто различно проявляется. Внутренний закон имеет характер психологического процесса, он развивается в течение человеческой жизни. Поэтому понятно, что образование нравственных правил, определяющих действия нравственной свободы человека, совершается постепенно психологическим путем. Из этого многообразного опыта создаются правила. Все общеобязательные правила и обычаи общества, как и писанные законы государства имеют обязательную силу, поскольку опираются на внутреннее свидетельства нравственного чувства. Иначе закон превращается в мертвую букву и становится неисполнимым. Наличие обычаев и законов поведения у всех народов является не только живым доказательствам вообще нравственного закона, но и его всеобщность и обязательность. Втор. 30:14 – Слово сие близко к тебе, оно в устах твоих и в сердце твоем – для тебя это понятно и привычно уже. Только подтверждает те законы, которые собственно уже известны были евреям, потому что они вышли из Месопотамии, там они были знакомы с законами Хамураппи. Понятно, что контекст всех нравственных представления абсолютно соизмерим, что мы видим в древних памятниках. В жизни Востока очень много переплеталось. Павел: когда язычники, не имеющие закона, по природе делают, то они показывают, что дело закона написано у них в сердцах (Рим.2:14-15). Из всеобщности естественности нравственного закона, его происхождения ясно открыватся, что всемогущий творец служит высшим основание естественного закона в душах людей, требование этого закона имеет общеобязательную силу. Сила эта осуществляется через благодатное нравственное чувство, нравственную свободу и совесть.

*Множественность кодексов морали и единство нравственности*

Сейчас принято говорить, что нравственность субъективна. Виды отступления от идеала. У каждого вида существ есть кодекс правил поведения: даже камень давит на землю с определенной тяжестью – это закон его поведения. Чем выше ступень развития, тем более велика ступень индивидуализации существ. У человека она уже настолько высока, что уже не только человечество в целом, но и каждый народ, каждая эпоха имеют свой определенный кодекс поведения, кодекс морали, несколько отличительный друг от друга. Мы можем утверждать, что каждый отдельный кодекс морали есть лишь дробь абсолютного совершенства – подмена целостного идеала частным. Николай Гартман – философ прекрасно изобразил узость сознания ценностей, знание только обрывков добра и зла, присущие человеку, неизменно ведующие к множественности кодексов морали. В разные времена у разных общностей существовали определенные акценты поведения: мораль мужества, красоты, храбрости, аскетизма. Храбрость – древний римский воин, храбрость ценилась в его среде. Мораль смирения в монашеской среде. Внутри каждой системы морали Гартман находит определенные особенности, различия. Например, подчинение авторитету у одних, самостоятельное право у других. Выводы (Лосский Н.О. «Условия добра»): «вполне соответствуют идее нормальной эволюции лишь такие частичные кодексы морали, недостаток которых состоит только лишь в их неполноте и односторонности». В разных нациях и государствах можно обнаружить особенности нравственного поведения (говорим же о национальном характере определенного народа). Различия поведенческих стереотипов не ведут к разрыву с абсолютными нормами поведения. Даже при повышенной любви к своему народу сохраняется обязанность любить положительные стороны другого народа. Мы видим, что различия существуют и ими можно манипулировать как в одну, так и в другую сторону. Если правильно воспитывать народ на том, что мы обязаны ценить положительные стороны чужой жизни, то трагизма может не наступать. Когда из целостного идеала выделяется его часть, то трудно удержаться от частичных искажений идеала. Современная культура говорит: самое главное – твоя биологическая жизнь. Тот момент биологического существования является самым ценным, если мы обращаем на это внимание, то это приводит к абсолютно гедонистическому восприятию жизни (надо успеть нажиться, ухватать всего, пожить как можно дольше). Если обращать внимание на национальное достоинство постоянно, то возрастает национализм. Все искажения состоят прежде всего в нарушении ранга ценностей, в отрицании некоторых положительных ценностей, или в признании некоторых отрицательных ценностей в положительные. Главная ценность – жизнь. Если жизнь связана с идеей Бога и вечности, то это совсем другое. На втором месте – любовь – она есть наполнение жизни. И далее: вера и т.д. Когда ценности меняются местами, то увидим, как меняется все отношение к окружающему – человек потерял ценностные ориентиры. Иногда вообще отрицают достоинство некоторых положительных ценностей. Некоторые отрицательные ценности можно признать положительной и наоборот. Среди искаженных кодексов морали нужно еще и различать искажение объема и искажение содержания. Искажение объема состоит в том, что нравственные обязанности определяют отношение только к определенному кругу людей (семья, народ) и отменяются отношение к другому роду. Искажение содержания – изменение самого содержания общепринятого правила поведения, вытекает из неправильного представления о ценностях. Некоторые направления буддизма считают злом само бытие, саму жизнь, также бытие, имеющее личностный характер. любовь носит лишь сострадательный оттенок, творение оказывается злом, человек должен стремиться не к совершенству, а к уничтожению самой своей сущности. Мы должны понять, как возможно говорить о единстве нравственности. Множественность кодексов морали – видимая множественность, она иногда считается этического релятивизма, этичность относительна. Несмотря на множественность кодексов морали, которая дана нам, этика может установить единую систему ценностей. Задача нравственного развития состоит только в том, чтобы постепенно освобождаться от неполноты или односторонности кодекса. Если человек считает необходимым применять известные правила только к определенному кругу людей, то нравственная задача состоит в том, чтобы объяснить, что «Бог посылает дождь на добрых и злых». Гартман пишет, что узость сознания ценностей при условиях настоятельно сосредотачивающих внимания на какой-либо одной ценности приводит к преувеличению ее значения, к искажению идеала поведения. Например, человеку кажется, что ценность для него возможность вкусно поесть – это приводит к обжорству и даже к смерти. У примитивного народа, который окружен воинственными племенами сосредоточение всех душевных сил направлено на принесение пользы своему племени. Это, естественно, приводит к тому, что люди отличаются определенной слепотой к ценности жизни других племен. В то же самое время мы можем сказать, что жизнь членов других племен не абсолютно отрицается, это видно из правил гостеприимства. Такие правила имеют место быть даже у самых воинственных племен. Весь строй жизни древних греков был связан с рабовладением, внезапная отмена рабовладельческого законодательства могла привести к развалу устоявшихся традиций и связей, которые могли бы быть. Аристотель это хорошо понимал, пытался найти юридическое оправдание рабству. Он видел, что существуют несправедливые войны, рабство благородных людей, но это осталось у него абсолютно безответно. Высказаться против рабства он бы не посмел – это значило бы предать собственную культуру. Как он мог бы заниматься наукой, если не будет рабов? Совсем другая позиция у Павла – проповедуя идею равенства всех людей перед Богом, он постепенно изменяет общественное мнение. Хоть в далекой перспективе, но появляются моменты, которые вынуждены освободиться от идеализации рабовладения. Правильный выбор поведения определяется не только рангом ценностей, подлежащих реализации, но и силой ценностей. Учение о различии ранга и силы ценностей разработано Гартманом – это учение состоит в том, что высшие ценности зависят от низших. Научная деятельность зависит от здоровья. Чтобы построить храм, надо хорошо питаться, иначе как таскать тяжелые брусья. Ранг ценности удостоверяется заслугой при осуществлении этой ценности и слабостью осуждения при неосуществлении. Что касается силы ценности, то она определяется тягостью зла, возникающей в случае неосуществления ее (недостаток пищи может привести к болезни и смерти). Сохранение простой биологической жизни вовсе не есть высшее из благ. Столкновение ранга ценностей можно объяснить каннибализм: 1. Вынужденный. 2. Ритуальный. Кропоткин писал, что многие дикари вынуждены питаться падалью, разрывая могилы, в подобных случаях европейцы вели себя не лучше, не всего, но все же. В одном монгольском племени существовал обычай убивать новорожденных девочек – из жалости к этим девочка, девочка будет существовать в ужасном состоянии, будет объектом эксплуатации, они убивали, веря в то, что она родится в следующий раз мальчиком. Таким образом мы видим, что даже самые страшные нравственные обычаи – искажения нравственности, они произошли от условий, в которые попадает народ (длительное существование). Катрейн пришел к убеждению, что все основные нравственные идеи – общее достояние человечества, человечество уходило от них, Бог возвращал человечество к этим ценностям. Шеллер: глубже нормы лежат ценностей, во имя которых эти нормы вырабатываются. Нравственный идеал может быть у двух народов одним и тем же, но выражение его будет различным. Закон появляется только тогда, когда защищает какую-либо ценность.

03.11.10

О власти

Одна из сложных проблем. Говорят, что Александр Македонский потребовал в гневе отчет от одного из морских пиратов: по какому праву он наводит ужас на торговцев, тот ответил – по какому праву ты терроризируешь мир. По какому праву? Вот вопрос. Нельзя не вспомнить, что все революционеры, начиная с Робеспьера, обзывали всех правителей шайкой разбойников. Проблема власти одни из самых острых. Соблазн сильного является непреоборимым искушением. Власть как явление человеческих взаимоотношений возникает на первых страницах Библии в результате разлада отношений между мужчиной и женщиной. Дать имя – значит знать – значит властвовать. Здесь не только причина неравенства между мужчиной и женщиной, также средства для исцеления этого неравенства. Любовь, которая не приемлет властвования и готова на жертвенное служение возвращает человека к Богу, делает институт власти излишним. Можно сделать неожиданное утверждение: вся власть от дьявола. Искушения Христа в пустыни, исполненные пафоса слова искусителя – тебе дам власть над всеми царствами и славу их, ибо она предана мне, и я кому хочу, даю. В этом смысле мы сталкиваемся с необходимостью прочитать *главу о великом инквизиторе – анализ главы* (будет спрашивать на зачете в декабре). Христос отвечает: Богу одному кланяйся и служи. Мы поклоняемся тому, кого мы любим. В еще большей степени этот демонизм власти вырисовывается в Апокалипсисе. В конце времен антихристу будет дана великая власть, все народы земли поклонятся ему. В 19:18 – итог всей борьбы: Суд Слова поразит всех врагов… Далее много аналогий. Ангел будет собирать птиц небесных, чтобы пожрать трупы царей – всех имеющих власть. надо иметь ввиду, что послания Петра и Павла были написаны до 66года, Апокалипсис – в конце 1века. Меняется отношение к власти, но не меняется ничего по существу. Всякая власть от Бога, может быть попустительство от Бога. Птицы небесные – прообраз дьявола в притче Христа. Власть предана искусителю – он абсолютный лжец или пытается играть на лжи. Иов – дьявол получает власть от Бога, искушение предельно. Он бескорыстно свят или оплачена его святость? Поклоняться можно только Богу, власть истины не во властвовании, а в служении. Власть истины, которая во Христе – есть в служении. Как бы не были устрашающими страницы Апокалипсиса, но победа Бога достигается через Слово. Вся устрашающая символика рождается в контексте человеческого возмущения против жестокости языческой власти. Сама истина побеждает через Слово. Павел о власти. Противящийся власти противится Божию установлению. Для апостола власть – инструмент соблюдения власти естественного закона. Христос пришел восполнить закон тем, что закону не хватает. Властвование без любви превращается в жестокость. *Обязательно прочитать «Повесть об Антихристе» В.С. Соловьева*. Социальная концепция РПЦ походит в связи с наличием данных исторических противоречий с большой осторожностью: церковь не только предписывает своим чадам повиноваться государственной власти, но и молиться за нее.

*Патриотизм*

Заповедь к ближним начинается словами о почитании к родителям характеризует менталитет патриархальной общности. Заповедь эта не была новым и необычным. Почитание родителей во всех культурах. Родословие показывает какое важное значение предавал древний человек своему происхождению. Упоминается почти все, что необходимо для опознания человеком своей принадлежности к Отечеству: общность происхождения, язык, земля. Ашурбанипал 2: Я завоевал земли и сделал их народом одного языка. Это не значит, что он заставил народы изучить один язык, но научил народ друг друга понимать – заставить их жить под одним законом. Наиболее характерным примером обоснования патриотических чувств является версия происхождения Рима от потомков Энея. Вергилий написал поэму Энею для обоснования происхождения Римской империи. Эней – сын Афродиты, сын Анхиса. Эней – главный герой Трои. Вергилий продолжает историю Трои в Энее. Он уносит богов своих. В римской мифологии эти божки (пенаты) – божества-хранители домашнего очага. Идея эта будет очень почитаемой в Риме – весталки. Пенаты римского народа считались одной из главных святынь Рима – залог его непобедимости и вечности. Пенаты римского народа чрезвычайно почитались и находились во внутренней части храма Весты. Их имена и изображения хранились в тайне. Эней прибывает в Италию после долгого путешествия. Начинается тяжелая борьба с местными племенами – их возглавлял Тур, который добивался дочери царя латинов… Август – священный, Октовиан происходил от Божественного имени – имеет право называться Августом. Он становился главным жрецом римской империи. Отсюда вытекает весь идейный смысл Энеиды – обосновать право императоров. Его произведение глубоко национальное и патриотическое в своей основе. Римский император является только выразителем и представителем римского народа. Троянское происхождение царей от Венеры перемешивается с италийскими представлениями о происхождении от Марса и Рей Сильвии Рэма и Ромула. Что хотел Виргилий сказать всем этим? Он пытался художественно объединить момент мужественности с утонченным и культурным троянским миром. От Венеры происхождение, Марс играет огромную роль. Сама идея божественного происхождения героев имеет еще более глубокие корни, уходящие в Месопотамию и Древний Египет. Первая династия – Гор – сын Исиды и Осириса. Рассказ о вавилонской башне венчает первую часть доисторических повествований в Библии. Люди распадаются на многие языки (они и так говорили на многих языках). Вавилонская башня заканчивает историю горделивых попыток людей стать богами. Все идеи, которые питают человеческую гордыню. С Авраама начинается совершенно другая история – Я произведу от тебя великий народ. Величие здесь духовного происхождения. Оставит отца и мать – единство мужа и жены будет выше кровного единства. Это чрезвычайно важно. Что за единство, которое превышает единство кровное? Родословие Христа у Луки заканчивается словами: Адамов, Божий. Важность для древнего человека религиозного принципа как такового. В древнем Египте считали, что мораль, как и река Нил начинается на небесах. Моисей дает закон как народу – будущему исполнителю воли Божией в истории. Обетованная земля не на земле, она где-то в перспективе.

10.11.10

Народа как такового еще нет, есть союз племен, связанных родственным происхождением. Эти племена начинают соединяться в нечто единое благодаря этому закону, вере в единого Бога, цели, которую они преследуют – обетованной земле. Когда разведчики израильские идут в эту обетованную землю, приходят оттуда с небывалыми плодами. Преувеличение того, что могло быть – преувеличение благодатности этой земли намекает на инобытийное существование обетованной земли, куда должны стремиться иудеи. Намек на небесное происхождение цели. Та же цель прослеживается в установлении над Израилем царской власти. Всякая власть имеет языческое происхождение. В эпоху Судей израильские племена осознавали себя управляемыми самим Богом. стремление евреев создать чисто земную структуру управления обществом по примеру языческих народов воспринимается Богом как недостаток веры и стремлением вернуться в рабство. Бог дал Саулу другое сердце, нежели у прочих царей. Дать новое сердце – важный момент в Писании. Это до того, как появляется мотив у Амоса, Исайи, Осии, Иеремии, Иезекиля – дарование нового сердца. Человека нужно переделать по существу. Его царствование недолговечно и непрочно. Действие Божие не исключает человеческой деятельности, связанной с его греховностью. Библия раскрывается тему строительства земного града. Если человек возгордится, отвернется от Бога, будет полагаться только на себя, то сам наведет на себя проклятье. Так Саул ищет помощи не у Богу. Пс. 126 – израильский патриотизм, иерусалимская гражданственность. Если Господь не сохранит дома, напрасно трудятся строители. С этой точки зрения надо понимать историю нашего народа. Евангельская проповедь Христа начинается словами: Покайтесь, ибо приблизилось Царство Божие. Самые глубокие притчи о Царстве. Парадоксально то, что ученики Его продолжают думать, что Христос говорить о восстановлении царства Израильского. На самом деле государство не обосновывается Божественной санкцией, оно является следствием человеческого греха, поэтому Соловьев обмолвился: Не надо требовать, чтобы государство создало рай на земле, достаточно того, чтобы оно воспрепятствовало возникновению ада. Целью Христа именно является возвращение человека в рай, который нужно понимать как бытие человека вместе с Богом, у Бога. Эта задача решается только лишь посредством обращения Бога к человеческому сердцу. Через проповедь и жизнь по вере самого человек, который таким образом обращается к Богу. Очевидно, что введение человека в мир духовных ценностей не делает его бестелесным для мира материального, мы должны констатировать, что Христос спасает человека не посредством социально-политических структур, но он спасает нас и не от этих структур, которые всегда ограничивают свободу человеческого творчества, он спасает нас в этих структурах. Христос обращается к человеку, живущему в этих формациях. Здесь нет свидетельства проповедования равнодушия и безответственности. Церковь, призывая к равенству перед Богом, должна призывать к утверждению человека перед Богом. Человек лично ответственен за окружающую его жизнь. Границы этой ответственности в зависимости от святости, святость преодолевает границы пространственные и временные. Мать Тереза, доктор Гааза – проявление Духа Святого, Дух дышит, где хочет. Эта инициатива любящего сердца объединяет и того, кто действенно любит и всех их с Богом. Сам этот пример не только образец благотворительности, но пример, который освящает человеческую жизнь, ведет его по пути к Богу. Если говорим о личной ответственности православного за окружающий его мир, ничто не может говорить нам об ответственности семьи за воспитание детей, ответственности человеческого общества за состояние всего мира. Если в основе своей мировая политика имеет чисто материальные и экономические цели, потому что эксплуатация человека гораздо легче, если он безрелигиозен вообще, то все это терпит абсолютно прогнозируемый крах.

По словам Спасителя человечество объединяется Им в Себе, если способно принять Его как высшую ценность. Кто любит отца или мать свою больше Меня, не достоин меня. Как бы разрушается идея ветхого завета, идея кровного родства, идея национальной принадлежности. Здесь провозглашается приоритет духовных ценностей над родовыми. Быт. 2.: оставит отца и мать свою. Здесь говорится о приоритете над кровным родством, но и здесь что-то плотское. Возвращаясь к Евангелию – пример очень конкретен и «сужает» возможное единство людей до границ Церкви – Тела Христова. На первый взгляд распадается возможное единство гражданского общества, вплоть до внутреннего мира самой личности. Но и обретение этого мира должно происходить от человека к человечеству. Опыт такой первой глобализации был предпринят римской империей. Юстиниан пытается воссоздать свою империю в прежних границах. Коллегия ученых работает над созданием системы законов Римской Империи. Границы церкви должны были совпадать с границами империи. Юстиниан стал проводить политику введения церковных канонов в ранг государственных законов, чем и разрушил незаметно для себя тонкую грань Евангелия между спасением по закону и по благодати.

Наследие Византии попытались ввести в ткань в древней Руси, императорской России, но получилось недолжное сужение до границ православного государства. Неполноценность этого положения сознавали, поэтому возникали мечты о Константинополе, Святой земле. Синодальная система исказила модель Церкви. Вообще Церковь находилась в печальном положении – несла всю ответственность за то, что происходило в России.

Мф.23 глава – И отцом не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, который на небесах. Но в то же время в беседе с самарянкой Христос подчеркивает свою принадлежность к иудейской нации. Иисус не отказывался платить подати империи. То же самое у Павла: я еврей от евреев, осознавал себя римским гражданином. Можно говорить о внутреннем отношении к государству Христа. Мф.19:41-42 – заплакал об Иерусалиме. Идея небесного отечества везде остается, но никак не приходит в противоречие по отношению к земному. Рим.9:3-4 – я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев родных мне по плоти.

Из всего вышесказанного можно сделать промежуточный вывод, что истинная любовь к своему отечеству заключается не столько в том, чтобы стремиться к возрастанию его имперского могущества, а чтобы видеть его на истинных путях его развития. Духовно основательный народ не может быть слабым сам по себе. С эпохи большевизма: главное – экономическое, военное развитие, все остальное не имеет значения. Эта идеология провальна, антинародна, антинациональна. Главное – это любой человек, главное – это его благо. Ради него существует государство. Какое собственно благо мы имеем ввиду. Только лишь материальные блага, удобства существования, или же культура, в рамках которой происходит становление человека как личности. Вот в чем суть в принципе основной идеи духовно-ориентированного государства. Главное: создать условия для духовного развития человека. Идея помазания действовала только тогда, когда правитель жил по закону Божию. Цицерон: государство – общенародное дело (республика и литургия). Августин: «Государственный народ есть такое множество разумных существ, которое объединено общим отношением к тому, что оно любит, следовательно, чтобы решить, каковым является народ, следует уразуметь, что он любит». По его мысли народ тем лучше, чем выше его идеалы. Таким образом, отечество для нас – это не только организованная нация, получающая завершение свое в государстве (Лев Тихомиров – писал о монархии), но настоящее отечество начинается с объединяющей любви людей разных национальностей и религий к одним и тем же нравственным религиозным ценностям. Например, Единый Бог, жизнь, верность, собственность, язык, общая история – ценности. Представления об этих основополагающих ценностях должны развиваться, должны сублимироваться (возвышаться). Они должны быть в основе законотворчества, законы эти ценности должны защищать. Общность происхождения и преемственность в передачи промежуточных итогов осмысления непреложных культурных ценностей создает жизненное пространство, которое мы называем отечеством, а любовь к которому – патриотизм. Язык нашей культуры формировался мировоззрением церкви. Национальные религиозные общности имеют объединяющей особенностью пропитанность русским искусством, литературой, единой исторической средой. Кажется вполне корректным, что политическое единство должно сублимироваться языком культуры. Этот язык есть язык Писания, этот язык нельзя никак терять. Существуют точки зрения: 1. Язык не надо трогать – он во что-то превратится – это страшно неправильно. 2. Язык формируется, на него может быть оказано влияние (литература, газеты). У государства должна быть политика относительно языка. Для православных России имеет значение документ Социальной концепции РПЦ – привносит определенное понимание. Народ – природа, начальный материал в греческом смысле слова материя, которую необходимо возделывать, культивировать, имея ввиду высшие духовные ценности и бережно сохраняя его самобытность.

*Призвание*

Проблематика конкретного человека. Когда родители ожидают рождение ребенка, то очень часто фантазируют: кто родится, на кого будет похож? Но с его рождением все внимание на одном факте – появление нового человека в мире – родился тот, кто родился. Человек – никогда не повторяющаяся индивидуальность. Сам генетический код – не человек. Человек становится, генотип человека обогащается фенотипом – человек рождается в данной конкретной культурной среде. Через постепенно развитие самосознания ребенок начинает осмысливать свое собственное отношение к окружающей среде, действительности, также и не решает вопрос о собственном появлении в этом мире. Его не спрашивали хочет или не хочет родиться, кем хочет родиться. Человек должен принять свою жизнь как некий божественный дар, несмотря на всю возможность тяжести той действительности, в которой он рождается. Собственно говоря, вся его дальнейшая жизнь будет протекать под знаком приятия или отвержения этого бесценного дара жизни. Он должен достигнуть до определенного уровня самосознания. Как правильно понимали еще в древнем Риме: живущий ради самой жизни теряет причину. Пушкин в сложный момент своей жизни: дар напрасный, дар случайный, жизнь, зачем ты мне дана. Этот стих раскрывает трагичность человеческих переживаний по поводу своей дороги в жизни, предсказывает затруднение: внешнее благополучие никогда не сможет удовлетворить духовное вопрошание мыслящего человека. Очень многое в жизни конкретного человека зависит от ответа на вопрос: кто есть я сам? Причем этот вопрос возникает у человека постоянно и в разные период его становления. Представление о самом себе складывается из того, какие оценки ставят окружающего его люди, но не только. Это очень опасно для людей, особенно для людей, занимающих высокие статусы. Это отвратительно, вводит человека в заблуждение. Вполне возможно и критическое осознание себя и своих возможностей – это несет христианская культура, покаянная практика. К человеку нужно относиться с уважением – попытка самовоспитания, критического отношения к себе. Если индивидуум обладает идеальным представлением о должен, если у него достаточно развит эталонный образ самого себя, развивающийся из правильного представления об образе святости, тогда есть шансы для духовного развития. Но зачастую человек в большей степени склонен соотносить себя с теми, которые восхваляют его. В этом смысле важно обратить внимание на чрезвычайную важность воспитания и поступательного развития в человеке этого эталонного возраста. Нельзя забывать, что абсолютно все религии мира имели в основе своей почитание конкретной личности. Это не случайно, потому что внутреннее отношение к общественному учению всегда размыто и неустойчиво, если нет воплощения в конкретной личности суммы благ, то это не может оказать достаточного впечатления и влияния на твое духовное развитие. Та личность, к которой мы обращаем свое внимание, должна быть хоть в какой-то степени успешной. Только христианство превращает видимое поражение в космическую победу. Победа должна быть во внутреннем духовном опыте человека. Очень часто, что человек ставя себя в отношение с избранной личности, лишает себя личности, приносит в себя в жертву ради осуществления цели другого – это особенно свойственно женщинам. Если во Христе мы получаем возможность самоосуществления в образе Божием, то всецело подчиняя себя любой другой ограниченной и обусловленной рамками существования личности, мы теряем свое предназначение. Когда внутреннее развитие происходит естественно и поступательно, вряд ли надо беспокоиться о привязанности ребенка к превосходящей личности, это нормально до тех, пока не происходит абсолютизация данного человека для жизни этого человека. Что я конкретно должен делать, чтобы исполнить свое предназначение? Что является целью моей жизни? Возможно, последней целью является возможно большее число удовольствий. В этом смысле должен быть поставлен вопрос: зачем? Цель нашей жизни – это жизнь. Вопрос в том, какая жизнь? Жизнь, заканчивающаяся смертью – не есть жизнь, а это мираж (Сократ). Прочитать Пир Платона (начало чуть-чуть и диалог Сократа в конце).

17.11.10

Платон считал, что жизнь памяти поколений – последнее утешение умирающих. Есть некая перспектива, которая решается другим способом: душа воплощается в других телах. Особое – с чем же человек предстанет перед Всевышним? Если нет бессмертия вообще, то в принципе все так или иначе теряет свой смысл, если только есть перспектива бессмертия – есть ли в этом смысл переходить в вечность человеку, который живет земными удовольствиями. Нужно ответить на вопрос: что является последней определяющей целью в жизни? Если нет воздаяния никакого за рамками этой жизни, то это в принципе является определенной наградой грешнику, который в этой жизни живет: делай что хочешь, все равно там ничего нет. Боязнь адекватного состояния мало влияет на наши поступки. Когда наказание не очевидно, оно плохо играет. Смертная казнь не может быть чем-то, что останавливало человека. Кроме того, что человек должен определиться с последней целью, исходя из нее он определяет поступки, потому что цель определяет средства. Мы еще должны понять собственные возможности, обусловленные реалиями нашего существования. Существует очень сложная иерархия целей и ценностей, но существует и сложная иерархия личности – в ней человек должен найти свое собственное место. Аристотель: справедливость – когда каждый находится на своем месте. Человек вырастает до уровня самосознания или нет, он никогда не ставит эти вопросы, он не способен их поставить. Попадание в сложную систему взаимозависимости не лишает человека свободы. Истина, свободно принятая, оставляет человека свободным и ответственным за свой выбор. Верность собственному выбору – верность собственной свободе. Верующий человек остается свободным несмотря на то, что все его нравственные поступки должны совершаться в контексте веры. А когда совершает поступки вопреки своей веры – свидетельство его несвободы. Решение о вере, которое может развиваться в человеке постепенно или охватив его вдруг, это решение всегда будет некоторым стабилизирующим фактором в истории личности, но это будет ответом на Божий призыв. В основе всякого призвания лежит возможность интуиции об идее собственного предназначения. Бердяев: Каждый человек должен отгадать идею о себе. Человек, развиваясь, не только учится ходить, говорить, но должен сознать, что он должен делать, в какую сторону направить мои усилия. Вопрос о призвании к вере является вопросом как бы стабилизирующим всю человеческую жизнь. Церковь – община призванных, избранных. Все те, кто слышат Божий зов, отвечают ему на своем месте, отвечают единому призванию церкви. Не все дают должный ответ на это призвание. Мф.22 – много званных, но избранных. Избрание относится к каждому из нас отдельно, каждый из нас должен ответить на это призвание. Вообще, даже если задуматься, нужно сказать, что каждый из нас так или иначе начинал свое движение ко Христу. Смысл христианской жизни – во встрече со Христом. В священном Писании образы призваний относятся к самым ярким страницам Библии. Бог дает услышать себя избранному Им человеку. Это слышание переворачивает всю его жизнь, он способен круто все изменить, изменить свое привычное существование. С этого момента он посвящает свою жизнь тому делу, на которое призван (Авраам, Моисей, Павел). Пастух Амос оказывается чрезвычайно образованным человеком. Бог настигает и Иону, через перерождение в водной бездне (через крещение, бездну), делает глашатаем Собственной воли, проповедником среди язычников. Мы видим, что избирая человека, Господь превозмогает его слабости, его боязливость, обращается из глубины его сущности. Иерем. 20:7-9 Ты влек меня, Господи, и я увлечен, Ты сильнее меня… всякий издевается надо мной, как только начну говорить, кричу о насилии… слово Господне явилось для меня посмеянием… но был в сердце моем как бы огонь, и я устомился, удерживая его, но не мог. Испытания рождаются эти из его собственной сущности, это некое рабство и абсолютная свобода одновременно. Смысл другой темы во враждебности пророческих изречений общепринятому поведению. Мир, казалось бы, не развивается в сторону совершенства, а устремлен к своей закономерой гибели, не прислушиваясь к призыву пророка. Христос обращается ко всему миру, показывая в себе воплощенную Божественную истину, Он знает, что будет распят. В мире будете иметь скорбь… Мир возненавидел их, потому что они не от мира, как и Я не от мира. Почему так происходит, почему мир не может принять Христа, или Его проповедников. Я – свет миру – свидетельство Христа о самом себе, также этим светом называет своих учеников. Суть этого кажущегося противоречия в Ин.1. – и свет во тьме светит, тьма не объяла его. Тьма не способна победить свет, но с другой стороны здесь очевидно и сожаление – свет светит, а тьма не рассеивается. Для нас важны оба акцента. Тьма враждебна свету, но не противоположна ему, тьма – не антипод света. Тьма – ничто, оно не может быть антиподом чему-то. Также как смерть не может являться антиподом жизни, смерть – отсутствие жизни. Окончание Апокалипсиса – говорится о второй смерти (это не антипод жизни, уход в небытие). Второзаконие: я тебе предложил жизнь и добро, смерть и зло. Тьма или зло враждебно жизни, увлекает жить в небытие. Тему эту очень глубоко прочувствовал Лермонтов, стихотворение Пророк. Жизнь в гармонии с сотворенным миром приводит к вражде к миру, созданным человеком. Святость приходит в противоречие с мудростью человеческой. Пророка презирают в шумном граде – он наг и беден, потому что не слушает нас. У Пушкина развивается другое служение – как служение истины. Для него вся великосветская жизнь – пустыня мрачная, все – мишура. Бог нисходит к пророку навстречу его жажде. Слова говорят о цели спасения вообще каждого человека – пересоздать человеческое сердце. Речь идет о пророках, которые должны вызвать у человека жажду. Пушкин пользуется образами ветхозаветных пророков (Исайи, Иеремии, Иезекииля). Исайя 6глава – прочитать. Шакина – место присутствия Бога (над ковчегом). Если вспомнить слова Пушкина: глаголом жги сердца людей. Пушкин умирает как пророк, познавший истину.

Последний пример – тема призвания, которую попытался коснуться Достоевский в романе «Братья Карамазова» (4 первые части 3 главы). Описание двух смертей: смерть князя Болконского и смерть старца Зосимы. Ожидание чудес очень часто приводит к разочарованию. Иван: я не Бога не принимаю, а Его мира. Грушенька восстанавливает душу Алеши после смерти старца Зосимы. Личность всегда рождается из самоумаления Бога и человека. Человеческая свобода, на основе которой и зиждется любовь, коренится в самоуничижении, в предоставлении человеку жизненное пространство для реализации. Бердяевская свобода – принуждение, она требует выбора (Из необходимости рождается лишь эволюция, а творчество рождается только лишь из свободы). Необходимость всегда предполагает некий замысел. Разве из случайности возможно рождение необходимости? А вот любовь всегда свободна, она и есть высшее творчество. Любовь помогает человеку опознавать истину, она есть сама истина. Алеша, вернувшись в скит, открывает через Слово Божие смысл своего призвания. Но с каждым мгновением он чувствовал явно, как этот свод небесный сходил в душу его, идея воцарялась в уме его. В этом своеобразном описании призвании Алеши мы можем проследить следование за мыслью пушкинского пророка. Писатель далек от темы Лермонтова – абсолютного неприятия этого мира (поэт чувствовал себя абсолютно одиноким). Достоевский проводит границу света и тьмы по человеческим сердцам. Его меньше всего волнует психология толпы. Иногда кажется, что Достоевский пытается взглянуть на своего героя глазами Христа. Бог видит душу в самых сокровенных его глубинах. Платоновский анамнезис (Мышкин: я вас уже видел) – может евангельское место (Нафанаил). Здесь больше, чем объяснение в любви, здесь призвание к жертвенному служению, к дружбе в христианском ее понимании. Нигде в Евангелиях не говорится, что Бог призывает Иисуса Христа – это молчание чрезвычайно многозначительное. Это сам Христос призывает апостолов. Такое пророческое служение не может не прийти в противоречие с миром – закон эгоизма – основной закон этого мира. Христос требует приносить в жертву себя, а мы приносим других. Жертва Авраама – высшая жертва Богу – самый дорогой человек, единственный сын. Бог вводит заместительную жертву в виде агнца, потом приносит в жертву Самого Себя, показывая образ христианской жизни. В этом смысл венчания – когда двое соглашаются приносить себя в жертву другому. Жизнь сотворена не для того, чтобы мы носили на себе маску постного лица, а чтобы мы могли радоваться.

*Дружба, любовь.*

Нужно констатировать, что представления человека о своей внутренней жизни развивалось постепенно, как у конкретного человека, так и в истории. Пока человек не умел закреплять свой собственный опыт, это происходило очень медленного. Сначала человек научился передавать свой собственный опыт (также опыт своей внутренней жизни). На протяжении очень длительного времени устная передача опыта существовала. Начинает опыт фиксироваться – рубеж 3-2тыс. до н.э. Этим опытом люди обладали очень давно, он мог уходить на многие тысячелетия назад. В древнегреческой литературе и мифологии взаимоотношения людей, как мы называем любовь, обозначалось просто словом дружбой. В Илиаде дружба между Ахиллом и Патроклом. Египет: человек жив, пока его помнят, пока живо его изображение. В греческом языке существовал специальный термин – суть взаимных симпатий – Филия. Для выражения взаимных симпатий между мужчиной и женщиной – Эрос. Словом Филос в древние времена выражалось отношение к субъекту хозяйствования. Древний грек выражал свое отношение к тому, что ему принадлежало. У Гесиода в его произведении «Труды и дни» основными ценностями для человека является дом, жена и корова. Термином филос – мой, мое, мне принадлежит – обозначались также гости, ведь древний человек их особенно почитал, считал даром богов. На этой ранней стадии развития языке слово это еще не имеет ввиду чувство внутренней симпатии, означает справедливое отношение к тому или иному человеку, животному, даже вещи. Потом человек отметил симпатию к своим родственникам. Как метко подметил Демокрит: не все родственники – друзья. Постепенно филиа – свое повышенное эмоциональное отношение к личности, свободно избранной: друг, с которым мне хорошо. Сюда накладывается другой образ. Филои – сторонники политических идей. В связи со схожестью взаимоотношений дружба у греков сначала объяснялась с позиции утилитаризма (что мне полезно). Теоретиком такого основателя дружбы необходимо считать Протагора. У Платона – незаинтересованное благоволение.
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Протагор был софистом, а софисты основывались на релятивистском взгляде на мир. Осмысление понятия незаинтересованного благоволения – у Платона в диалоге «Лизис» (он был написан, когда был жив Сократ). В начале диалога – взаимная полезность в дружбе, оставаясь на путях, заложенных софистами. Сократ был учеником софиста Продика, но будет основным оппонентом софистов. Продик занимался изучением лингвистики, занимался размышлением над происхождением слов. Платон вводит этическое начало: истинная дружба только между хорошими людьми. В конце диалога Платон понятие подобие заменяет понятием свой. В любви и дружбе желают того, что человеку недостает. Если один другого желает и любит, это потому что он ему свой по духу. У Платона первая попытка трактовать любовь как чувство глубинное и философское по преимуществу. В своем втором более зрелом произведении он прославляет красоту в самой себе. Страсть, чуждая ума, влекущаяся удовольствием красоты, направленная к красоте телесной – любовь. В следующей части – попытка проникнуть в тайны психологии. Платон изображает двух коней, которыми управляет Зевс. Один из них – похоть сладострастия, другой – тайновидение истинной красоты. Тайна заключается в том, что первого коня нужно удерживать стыдом (развратный не стремится к красоте как к самой себе, она только средство для удовлетворения своей похоти). Победа над этим конем побуждает к занятию философией и добропорядочному поведению. Святые отцы много черпают отсюда. Для того, чтобы зреть тайну, надо победить в себе плотскую страсть.

Другое произведение – Пир (Симпозиум). В семи речах философ приводит от восхищения прекрасными телами к идее духовной беременности красотой и ее рождении в бессмертии. Две души находят друг друга и соединяются в вечности, становясь новым существом. Платон многого не договаривает, но почти все предвидит. Он останавливается не на чем – он человек до Христа. Для него подвиг Ахилла, который все-таки убивает Гектора, заключается не в желании наследовать бессмертии, а в желании прославиться на века. Только так мыслится у Платона бессмертие. Никакого личностного бессмертия мы здесь не находим. Его истинный Эрос сначала единящий две души, потом в других произведениях Государство, Закон будет объединять людей – предчувствие идеи всеединства. Философ искал осуществление своей идеи по земле. Он пытался найти способ устроить наилучшим образом земной град. За учение идеи высшей красоты Майстер Экхарт назвал Платона глубоким священником.

Для Аристотеля дружба на одинаковом отношении двух друзей к одним и тем же ценностям. Настоящая дружба имеет своим основанием добродетель. Она предполагает равноправие, общность чувств и общность жизни. Как и Платон Аристотель не проводит четкой границы между дружбой и любовью. Только одна характерная черты любви: при отсутствии объекта любви субъект желает его присутствия. У Аристотеля мы не находим ничего существенно нового по сравнению с Платоном. У Платона нет разницы между понятиями Эрос и Филия (об этом будет говорить Диониисий Ареопагит: Эрос более удобен для христианской философии). Лосев: возможно, Платону пришлось пережить в юности трагичную любовь. Писание, объясняя происхождение и тайну пола, ничего не говорит о том, что такое дружба (Книга Бытие). Взаимное и незаинтересованное чувство симпатии. Божественная любовь на космос. Дух Божий в первой главе – большая птица, которая обнимает своими крыльями бездну. В переносном смысле это может означать нечто стремящееся любить. Это подчеркивает отношение Творца к творимому Им миром. Благость Божия к творению в отношении к человеку.

Яхве с Моисеем – любовь выражена в форме дружбы. Исх. 31:11 – Говорил Господь с Моисеем лицом к лицу, как бы говорил кто с другом своим. Исх. 41:8 – Бог обращается к Иакову: ты Израиль – семя Авраама – друга Моего. Одним из основных свидетельств дружеских отношений – доверие. Авраам именно доверяет Богу, Бог доверяет Аврааму, избирая его. С пророками подчеркивается идея избранничества. Яхве – тот, кто избрал Израиль, чтобы сделать его своим народом. Израиль – друг Божий. Любовь дается не по заслугам (Втор. 7:7 – не потому, чтобы вы были многочисленнее всех народов, принял вас Господь, но потому, что любит вас Господь). Многочисленность народа была особенным показателем его величия. Любовь – на основе внутренней симпатии, она избирает объект любви не по заслугам, а почему-то другому. Тот, кто любит, не замечает недостатки своего любимого человека. Почему мы любим? Потому что он выгоден нам в политической, экономической, социальной жизни или мы любим по другим соображениям. Любовь дается Израилю не по заслугам, а только в силу безвозмездной любви Бога. Бог ждет от народа верности, послушания, Бог называется Богом-ревнителем. Он ревнует свой народ, который идет поклоняться другим богам. Такая ответная любовь народа возможна только в том случае, если сам Бог приходит обрезать сердце народа. Более того, по мнению пророка Осии даже отвергнутая любовь Божия сильнее греха, она прощает и дает Израилю новое сердце, способное любить. Надо сказать, что в Писании есть другие замечательные примеры дружбы между людьми. Дружба Давида и Ионафана. Иоанафан остается верным и Давиду и отцу. Есть выражение: «Твоя любовь обрушилась на меня, как любовь женщины». очевидно, что смысл подчеркивает близость отношений в дружбе. Такое осмысление отношения Бога к Израилю, если человек имеет опыт отношения к существу как к высшей ценности. Второзаконие 13:6 – Или друг твой, который для тебя как душа твоя (с лат. языка: Товарищ, который участвует в твоей жизни). Дело в том, что слова душа и жизнь передаются одним и тем же словом. Смысл этого текста передает мнение о дружбе Аристотеля и Платона в Лизисе. Один из вариантов книги Второзакония был найден лет за 300 до греческих философов. Более подробное учение о дружбе мы находим в книгах более близких ко Христу – Книга Притчей учит 18:25 – Кто хочет иметь друзей, тот и сам должен быть дружелюбным; бывает друг более привязанный, нежели брат. Именно преодолевая узы кровного родства – Быт. 2 – взаимоотношения между мужчиной и женщиной. Сирах ставит дружеские отношения в зависимость от отношения с Богом 6:14-17 (в настоящей дружбе все выстраивается в зависимости от доброго примера). Кто являются людьми совестными, друга своего спасают, делают его таким же как, он сам. Священное Писание еще больше углубляется в размышление о дружбе, в книге Премудрости мы сталкиваемся с размышлениями о дружбе человека с Богом. Премудрость есть неистощимое сокровище для людей, пользуясь ей, они входят в содружество с Богом посредством даров учения. В 7:27 – Она одна, но может все, и, пребывая в самой себе, все обновляет, переходя из рода в рода, приуготовляет друзей Божиих и пророков, ибо Бог никого не любит, кроме живущего с Премудростью. Это порог Нового Завета. Если мы остановим свое внимание на Новом Завете, прежде всего нужно отметить текст Мф.3:17 – И слышен был голос: сей есть Сын Мой Возлюбленный. Можно вспомнить Ис.5:1 – воспою возлюбленному моему песнь возлюбленного моего о винограднике его. Песнь 2:16 – Возлюбленный мой принадлежит мне, а я – ему. Отец любит своего сына. Сын любит свою Церковь. Церковь отвечает Христу любовью. Конечно, в НЗ можно найти и другие интересные тексты. Ин.11 – Лазарь – друг наш уснул. Вы уже не рабы, а друзья Мои. Мф.18:20 – Ибо где двое или трое собраны во имя Мое, там и Я посреди их. Собраны в любви. единство между теми, кто любит друг друга – знак Его присутствия. Поэтому только человек, укорененный во Христе, способен жить в полноте и освященной реальности человеческой дружбы.

*Отношения между мужчиной и женщиной*

Мейендорф «Брак в Православии» - прочитать. Библейский рассказ показывает человека как венца творения. Женщина сотворена тоже для человека, для Адама. 1Тим.2:13 – Прежде создан Адам, а потом Ева, жена впала в преступление. Чтобы не впасть в противоречия, надо внимательно присмотреться к библейскому рассказу о происхождении Евы из Адама. Человек сотворен из персти земной и помещен в раю. Среди живых существ не находится помощника. Решение создать помощника. Адам есть не только человек, но и всечеловек, в котором содержится и все человечество, на чем настаивает Павел. Женщина становится матерью всех живущих, она как бы только средство рождения от Адама. Несостоятельность этой точки зрения в том, что человек ищет помощника среди животных, но не для распространения рода на земле. Равное достоинство мужчины и женщины мы не можем забывать. Хотя женщина создается для того, чтобы быть участницей осуществления Божественных обетований для увеличения рода человеческого, но она должна вместе с мужем владычествовать над землей. Это отличается от главенствующего шумеро-вавилонского взгляда, по которому человек сотворен из крови бога, чтобы служить богам. Человек должен был кормить Богов и служить им. Бог Израилев предлагает человеку стать участником его Божественной дружбы. Для него сохранение единства человеческого рода представляется основополагающим принципом. Весь род из Адама, весь род спасается в Новом Адаме. Этот экстатический сон Адама подчеркивается единство мужчины и женщины не только по плоти, но в первую очередь здесь говорится об их духовной близости. Отцы неслучайно говорили, что из ребра – сердце близко. Когда Августин будет рассуждать о происхождении душ рождающихся детей, он найдет для этого красивый образ: душа ребенка рождается от душ родителей, как пламя рождается от пламени. Этот образ был навеян платоновской философией: передавание внутренней духовной сущности жизни. *Архим. Киприан Керн «Антропология святого Григория Паламы*». Прежде все в антропологии есть проблема: как рождаются души детей от душ родителей? На Востоке: рождается от душ родителей. На Западе – Бог творит душу человека соответственно его телу. Рождение происходит без умаления рождающего и рожденного – душа-то неделима. Ева не только рождающая часть Адама, она удвоенная его суть, его разгоревшаяся жизнь. Еврейское слово Села – близкое к вавилонскому Силу и шумерскому Ти имеет широкое значение – ребро – Жизнь. Крамар (шумеролог): нужно понимать в контексте: Для исцеления ребра (жизни) бога Энки была создана богиня Инки. Шумерское слово – давать жизнь. Автор мог использовать для того, чтобы подчеркнуть рождение Адама от Евы – жизнь от жизни. Дыхание Бога (дефеш). Близость мужа и жены велика, превышает близость родителей и детей. Кровные отношения являются основополагающие, для Христа брак абсолютно нерасторжим. В силу непосредственного происхождения от Бога связь мужи и жены более ненарушима, чем родственные отношения между родителями и детьми. Ис.49:15 – Забудет ли женщина грудное дитя свое, чтобы не пожалеть сына чрева своего. В ВЗ нерасторжимый брак – только лишь некоторый идеал, который всегда сохранялся в памяти еврейского народа. Представление о любви, об идеальном единственном браке всегда жило в Писании. Это представление было мало приемлемо для жизни, но им пользовались для описания любви Бога и народа. Идеал единственности любви существовал и в древнем язычестве. Можно даже вспомнить древний Египет. Есть рассказ Сын Фараона – о похождениях, заканчивается словами: он долго жил со своей женой, покуда не легли оба в граде вечности, соединенного с землей. Родословная велась там по женской линии, могла уйти от мужа свободно, именовалась владычицей дома. Даже в шумерской культуре женщину только за просьбу о разводе бросали в воду с камнем – идея единобрачия.

Отношения мужчины и женщины по замыслу Творца в раю. Египтяне верили, что знание имени дает власть над его носителем.

01.12.10

Нарек Адам имя жене – неравноправное положение женщины – результат греха. В грехопадении человек отпадает от Бога. Там, где люди любят друг друга, там присутствует Господь. Однако, об абсолютном равноправии в отношениях между мужчиной и женщиной говорить достаточно трудно, исходя из текстов Писания. Есть предание, что еще одна женщина была сотворена как Адам, из глины. Она покидает своего мужа, становится враждебной по отношению к детям Адама. Структура, основанная на равенстве, не прочна сама по себе. В праве первому объясниться в любви: это есть плоть от плоти моей (Адам к Еве). Златоуст, борясь с гностическими лжеучениями, которые говорили об изначальной греховности телесности человека, говорил, что жена – подарок человеку, источник человеческого рода. Все меняется в грехопадении, смысл грехопадения не в сексуальной сфере. Знать добро и зло – к чему так стремится Ева, а потом и Адам, - знать все. Вырисовывается протест автора против языческих представлений, распространенных в тех культурах в то время. Отпавший видит свою наготу, несостоятельность. Грех разрушает гармонию взаимоотношений Адама и Евы. Это касается единства в биологическом плане – теряется духовное и телесное единодушие людей. Это только следствие грехопадения, а не причина, не сама суть. Искушение это направлено против веры. Человек подозревает Бога в том, что Он его недостаточно любит, скрывает от него важное – намек на шумерские представления о несчастной человеческой судьбе. Суть грехопадения в предательстве. Следствием трагедии – зависимость от мужа. Именно женщина получает обетование о спасении – ее семя спасет главу змия. Ходить на чреве – в прахе – жить плотской жизнью. Иер. 31:22 – Ибо Господь сотворит на земле нечто новое: жена спасет мужа. Прямой смысл – о возвращении Израиля Богу, но выбранная формула заставляют увидеть пророчество о Деве Марии (блаж. Иероним). Кроме того, спасительное рождение Девой Марии Христа является образом смирения и для других женщин. 1тим.2:15 – впрочем, спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием. Не только момент рождения, но еще воспитание, педагогика ко Христу – родить личность.

Утверждение о всеобщей катастрофе, в результате которой остается живой только одна семья. Семья становится основной структурой развивающегося человечества. Человеку дается изначально два основных закона, сливающихся в одно Божественное повеление: не уничтожать друг друга люди должны, а умножаться на земле, любить друг друга. Во вне библейской традиции ясно вырисовывается два основных представления: человек должен жить в гармонии с природой, должен освободиться от одной из частей, составляющих его природу (тело – гроб души). Влияние этих воззрений на христианское понимание взаимоотношений между мужчиной и женщиной имело место всегда. Только в раннем христианстве, где община была в изоляции, с этим было легко бороться. Когда же церковь с 4века – в языческом обществе эти идеи стали малоуправляемыми. Особенно стали распространяться с эпохи Возрождения. Ранние мыслители-гуманисты грешили пантеистическими воззрениями. Рабле: природный инстинкт – единственное добро. Монтень, Шарон отстаивали этику Эпикура. До Руссо человек – мера всех вещей, потому что он построен гармонично, а не иерархично. Все его потребности должны удовлетворяться, начиная с самого раннего возраста именно так нужно воспитывать ребенка – считал Руссо. Ограничением в этом возрастании должен быть не какой-то нравственный закон, а воля и разум самого человека. Психология: человек не способен учиться на уроках других, он сам должен все пережить самостоятельно. Постепенно пантеистические языческие представления под воздействием большего проникновения в тайну природы превращаются в плюрализм. Схема грехопадения, описанная древним автором, остается все той же – хочу знать все. Все то, что не возможно проверить, объявляется несуществующим. Сводят человека на уровень сложного биологического механизма, существующего для удовлетворения собственных природных инстинктов, происходит постепенно возвращение к ветхозаветным представлениям на регламентацию сексуальной жизни. Большое влияние на этот процесс оказали Маркс, Фрейд – еврейские мыслители. Как бы ни соблазнительно: справедливость – не ветхозаветное изобретение. На этом развивалась эллинистическая мысль, также и римское право. Отношения между мужчиной и женщиной сейчас основаны на справедливости. ВЗ дает понять преображение справедливости – она не может быть законом вечности, не может измеряться вечностью. Закон всегда имеет границы применения. Бог избирает Израиль не по заслугам еврейского народа, это избрание на основе абсолютно безвозмездной любви Бога. Любовь всегда безвозмездна. Именно такой любовью творец стремится вернуть себе доверие человека, утраченное им в искушении от Дьявола, тем самым вернуть человека – через веру спасается человек. Верить и доверять Яхве и любить ближнего – параллельные понятия – это означает близость смысла. Бог ждет от человека не подобающего по справедливости, но беззаветной любви, потому что в любви по-другому быть не может. Безосновность – ничто. Взаимоотношения любви между мужчиной и женщиной – церковь и Христос. Есть и аналогия: взаимоотношения Христа и Церкви – образ для отношений между мужчиной и женщиной. Этот союз вечный, жертвенный, боготелесный. Бог уничижает себя ради спасения человека, человек уничижает себя ради Бога. Уничижение для освобождения жизненного пространства, ограничения своих прав ради того, чтобы этими правами могли воспользоваться другие. Это то, что абсолютно необходимо для создания христианской семьи. Именно во взаимном уничижении, самоотдаче другому заключается истинный механизм жизни. На этом пути возможно преодоление иерархических различий и создание гармонии. Христос пришел на землю, чтобы проповедовать, исцелять, спасти. Царство Божие – последнее прибежище людей. Должна измениться наша жизнь в жизнь благодатную в Боге. Материалом преображения является сотворенная Богом жизнь. Эту жизнь надо исцелить, но все же царство Божие не есть новое творение, не только плачущие возрадуются, но и радующиеся любовью, истиной, добром, будут радоваться в Царстве Божием. «Кто любит людей, тот и радость их любит» (Достоевский). Радость должна быть светлой, исцеленной. Институт брака является училищем любви и радости.

Традиции не всегда были носителями тех смыслов, которые были вложены самим Богом. Христос, отвечая на вопрос о позволительности развода, ссылается на тексты Писания, которые утверждают исключительную близость отношений между мужчиной и женщиной, находящихся в браке, они в равной ответственности друг за друга, их отношения ближе кровных родственных связей, существовавших в среде. Жертвенная любовь возвращает гармонию отношений. Христос, утверждая нерасторжимость брака, говорит о верности супругов категорично, даже его ученики отзываются неадекватно: если такова обязанность, то лучше не жениться. В нашем обществе как минимум 50% процентов браков расторгаются. В «Основах социальной концепции» Церковь настаивает на том, что развод – грех. В принципе единственным допустимым основанием является прелюбодеяние. Феофан Затворник (моралист, который оторвал себя от западной схоластики) призывает верную сторону брака не разрушать единство брака даже в случае прелюбодеяния. Только тогда, когда поведение одного из супругов закоренело, когда человек не кается в своих грехах, тогда необходимо признать такой брак распавшимся. Все ситуации с разводом абсолютно описать невозможно и не нужно. Традиции формировались в рамках культуры постепенно, запечатлены в литургическом обряде венчания – осуществляется тайна единства во Христе, жизни Церкви как в Теле Христовом. Брак заключается в самом Теле Христовом. Сам обряд окончательно сформировался только к 14веку, но в себе, конечно, он сохранил и запечатлел глубокие смыслы. Венчание начинается с поздно присоединенного к нему обряда обручения. Кольцо издревле было символом вечности, глава семьи носил кольцо с печатью – ставил на всем, что ему принадлежало. Положи меня как печать на сердце свое, как перстень на руку твою, ибо крепка как смерть любовь (Песнь Песней). В сердце зарождается все самое сокровенное, что возвышает или сквернит человека. Человеческое сердце должно принадлежать Отцу (Сыне, даждь мне сердце твое). На этом должно быть единение. Мечта о небесном облагораживает, делает благим и достойным вечности все живое, тем более супружеские отношения, основанные на вере и вечности. Первоначальное таинство вступления двух любящих совершалось в рамках евхаристического собрания Церкви, которое символизировало пир в Царстве Божием. Нетрудно вспомнить, что языческие жертвоприношения также рассматривались как пир, на котором присутствовали боги. В язычестве жертва приносилась богам, в христианстве – Бог приносит себя в жертву. Его поведение должно быть образцом для жизни последователей. Это касается в первую очередь тех, кто хочет посвятить себя друг другу. Мы не можем забыть то, что совершению Христом тайной вечери предшествовало и другое событие – брак в Кане Галилейской. По утверждению всех святых отцов этот брак имеет прообразовательное значение, вводит в смысл Евхаристии. Тертуллиан: брак совершался с дозволения общины, по благословению епископа, закреплялся приношением – молодым подавалась евхаристическая чаша, их имена записывались ангелами на небесах. Можем смело представить себе епископа или пресвитера, который преломляет и благословляет, вводя брачующихся по их вере в действительность Царства Божия. Венценосные особы запечатлевают свою браки в традициях и ритуалах дворца. Эта ритуалистичность переходит в практику Церкви. Прискорбно, что евхаристическая чаша заменяется просто чашей благословения во время венчания. Это происходит незаметно. Мейендорф: это ничего не меняет, воцерковленные люди должны перед таинством поисповедоваться и причаститься. Венчальные иконы размещались всегда в спальной комнате супругов – напоминали им хранить верность, потом вложить свечи в руку усопшим.

*История этики в контексте Священного Писания*

Автор пользовался образами, символами, традициями той жизни, которой жил. Археологические раскопки привели к тому, что мы расширили границы наших знаний. Из прочитанных древних текстов, найденных на территории Палестины, мы знаем, что финикийские города были под большим влиянием Шумера и Аккада, зависели политически от Египта. Тесное взаимодействие культур, которое существовало в древнем мире. В Египте и Месопотамии были свои веками выработанные моральные устои, которые дошли до нашего времени в неизменном виде. Древнейшие тексты о происхождении мира, о грехопадении – это полемика с теми мировоззренческими традициями, которые существовали у народов, окружавших Израиль. Не ранее 11века до РХ еврейская письменность находится в прямой зависимости от финикийского алфавита. Все эти рождающиеся письменности в древнем мире зависимы друг от друга. Когда Моисей знакомил соплеменников с законом, он сказал: Слово сие близко сердцу твоему – не предлагает народу новых учений. Он проповедовал своему народу нравственные представления, к которому народ привык, живя в рамках египетской культуры. Единственный народ, который был не подвержен ассимиляции – еврейский народ. Самое главное касается духовной способности человека – головы и сердца – они должны быть задействованы, чтобы человек мог видеть, слышать и чувствовать.

02.02.11

Древний Египет

3тыс.-летний путь Египта. За это время многое, что менялось. С точки зрения древнего египтянина законы были учреждены богами. Любой человек, преступавший эти законы, должен был отвечать за это перед Богом. Слово Бог всегда употреблялось в единственном числе. Надо иметь в виду, что египтяне на самом деле были монотеистами. В отношении людей они были монофизитами. Боги и люди мыслились одной природой. Боги были удивительно похожими на людей, на животных. Иногда встречаются рассказы о взаимоотношениях о богах. Иногда молящийся может угрожать богам – Гимн Каннибал: каждый человек в своем колдовстве может достигнуть того могущества, что может пожирать и богов и людей. До 1300года до н.э. они думали, что вселенная единосущна. Наступает время, когда между маленьким человеком и могущественным богом пролегает пропасть.

Египтяне раннего периода были людьми очень веселыми, жизнерадостными. Вероятно, как полагают исследователи, они отрицали факт смерти сам по себе, переносили жизнь в другой мир. Свое представление о веселой и энергичной жизни они тоже переносили в другую жизнь. От раннего периода до нас дошла книга об этикете чиновника – «Словеса речей прекрасных в поучение невежде знанию» - это проповедь карьеризма. Идеалом является образ корректного человека, который благоразумно избегает поддаваться порывам, пытается приспособиться к административной карьере. Здесь ни о каких моральных понятиях вроде добра и зла почти речи нет. Образцом служат характеристики человека знающего, с другой стороны получаем образец невежды. Понятие толковости передается, отец может научить своего сына («Поучение Птехетепа своему сыну»). «Унижай злословящего, не возражая ему в час торжества его» - сделай паузу, и тогда, когда злословящий будет малосилен, тогда и унизь его. «Проситель желает более внимания к словам его, нежели исполнения того, ради чего он пришел». Успех, заметный для всех, был большим благом. Вероятно, чиновники и в те времена грешили. Утверждение: «Лучшее поведение для чиновника – честность». Мораль, как и река Нил, начинается на небесах – так представляли египтяне. Амон Ра – олицетворяет власть фараона. Сердце человека – совесть, главный обвинитель и защитник человека на загробном суде Осириса. У египтян было представление, возможно, о первородном грехе.

В 1903году исследователь обратил внимание на документ 3тыс. до н.э. – Поучение визиря Птехетепа. Здесь отражена наивная этика. Добродетелью наделяют боги, но счастливым, блаженным может стать только добрый. Нужно иметь побольше детей, но чтобы жена не стала главой семьи. Были в Египте были и нравоучительные сказки «О правде и кривде»: необходимо крепко держаться правды. Были популярны дидактические сборники: «Повесть о красноречивом земледельце» - призывают вельможу не лгать, не слушаться похотей своего сердца, не брать взятки. Во многих пословицах любовь к родителям. Геродот: в Древнем Египте уважали старцев, уступали место ему. Придумали, чтобы не убивать пленных. Работы было много: не только пирамиды, но и оросительные каналы. Жизнь в Египте резко изменяется, также и нравственные представления. Появляются люди, у кого много этих рабов («живой мертвец»). Существовали некоторые признаки матриархата. Наиболее древняя богиня – Исида, служительницы тоже женщины – влияют на жизнь общества. Родословие велось по женской линии. Кроме того, при разводе жена не только разводилась со своим мужем, но получала обратно свое приданное. Они верили, что достигнуть совершенства можно лишь уподобившись Осирису. После смерти человек попадал на высокие поля. Загробная жизнь у них связана с темой справедливости. Грешники попадали в пасть страшному чудовищу, тот его пожирал. Надпись в пещере: «В загробном мире нет разницы между богатыми и бедными». Египетский образ: «Люди – стада Бога». Покойник на загробном суде должен был исповедоваться, эта исповедь в Книге мертвых. Эта книга имеет магическое значение. До Гиксосов эту книгу мертвых должен был иметь только фараон и чиновники, после них мог иметь любой человек. Эту книгу каждый человек должен был купить и иметь при себе, с этой книгой он должен был попасть на суд Осириса. Эта книга была книгой заклятия, чтобы сердце не проболталось о своих грехах. В древнем Египте никто никому никогда не прощал, можно было только обмануть бога. Человек мог только молчать. Различная от нас концепция спасения.

Книга «Песнь орфиста». Орфист – человек, который развлекал публику, ему нужно было, чтобы люди больше веселились, это продажа развлечений. Верили, что пока сохраняется в неприкосновении место захоронения, человек жив (там остается его имя, его изображение). «Сколько знаменитых погребений исчезло с лица земли». Вывод книги: будь радостен, чтобы заставить забыть свое сердце, что тебя похоронят, одевайся в тонкие полотна. Все языческие изощренные искусства есть не что иное, как затемнение некой истины, которая неотъемлема от самого человека.

К концу египетской истории очень усилилось почитание Тота. В документах, которые дошли до нас, восхваляется бог, которые сотворил весь видимый мир. Человек называется смертным богом, в отличие от богов бессмертных. Человек может уподобляться богу, если овладеет магическими науками (медицина, астрология, алхимия). В древнем Египте умели делать трепанацию черепа. Человек, по мнению древнеегипетских ученых, может уподобиться богу на путях постижения этих наук. Человек научался многим магическим знаниям. Сам Тот (бог Луны) мог дать эти знания. Произошла религиозная демократизация (фараон перед богом становится таким же, как другие люди). В Уре Халдейском было распространено почитание бога Луны. Евреи чрезвычайно пытались сохранять свои истоки. Истоки Авраама были не в Уре и не в почитании бога Луны, было более древними, укоренные в тех традициях кочевников, к которым имел отношение Авраам, возможно связано с реликтовым единобожием. В 1975году был раскрыт город Эбла (Сирия). Там была найдена древнейшая библиотека. Этот город существовал на перекрестке дорог, была великая письменная культура, 17тыс. глиняных табличек. Там было открыто имя еврейского Бога Яхве.

Месопотамия

4-3тыс. – появляются первые поселения на берегах Тигра и Евфрата, люди там жили на сваях. Туда пришли шумеры (черноголовые), создали там великую культуру. Они научили делать кирпичи (замена камням). Боги убили Кингу – размазали кровь, появился человек. Человек – случайное образование, которое влачит жалкое существование на земле. Здесь нет оптимизма Египта. Человек нужен, чтобы кормить и восхвалять богов. О жизни думали гораздо мало. Иногда суждения, что во всех бедах человека виноваты боги. Можем познакомиться с книгой «Я восхвалю господина мудрости». Якобсон: произведение в период перехода от древних представлений, что жизнь человека зависит от милости богов, к требованиям справедливости. Христианская эпоха пыталась вернуть человека к идее милости, а не справедливости. Справедливости начинают требовать не только от правителей, но и от богов. Здесь возникает конфликт между справедливостью и страданиями праведников. Смысл в том, чтобы защитить от критики главенствующую в обществе мораль, основанную на религии. Почему же страдает праведник, боги оставляют его? Человек надеется, что боги вспомнят о нем. Евреи тоже задумаются над этим вопросом, только в своей культуре. Подземный мир Вавилона – уже не жизнь. Это сочинение имеет ярко выраженный апологетический характер: боги вспомнят о тебе, не отчаивайся. Рассказ о грехопадении в Библии имеет апологетический характер: в Библии человек – венец творения, сам человек виноват в бедах и болезнях. Да и сам человек своими преступлениями умножает те несчастья, которые падают потом на его голову. Магия совершенно не вписывается в библейское представление о мире. Судьба человека для богов безразлична. 100 божественных законов – каждый закон определяет не только добродетель, но и грех. Законы имею божественное происхождение, значит и мораль имеет божественное происхождение. Говорить на одном языке – жить по одним и тем же законам. Центром города был храм, посвященный богу города. Этот храм представлял из себя зиккурат. Внутри могла находиться статуя бога, библиотека, жертвенный столик. Если было объединение городов, был главный город, бог которого становился главным богом. были боги-покровители у каждой семьи. Возлагали ответственность за проступки людей на богов. Личный бог близок человеку, можно войти в доверенные отношения. В каждом доме стояла божница, в которой стоял личный бог. В Помпее и Гертулае нашли эти божницы. Закон царя Урнаму: «Вдова не должна становиться жертвой сильного…». Видно, что во 2тыс. до н.э. заменили наказания на денежные штрафы. В 1959году были опубликованы несколько шумерских пословиц: «Они возьмут твой хлеб и будут проклинать тебя».

09.02.11

В Сузах (Иран) был найден камень с изображением царя Хамураппи, который получил законы от бога Шамаша. Среди его законов находим похожий на библейский закон о границах мщения. В основе нравственных представлений должна лежать справедливость, ограничивается жестокая месть. В Месопотамии за некоторые поступки заменились денежными штрафами. Может быть жизнь совершенно бессмысленна? Если тебе удалось скрыться от преследования закона, то ты на этом можешь разбогатеть. Человек может сколько угодно уповать на богов, обращаться к ним за помощью, но они не помогают. Жрецов нельзя обвинить в атеизме, просто боги не обязательно должны прислушиваться к людям, у богов свои проблемы. Поэтому по мнению этих рационалистов выполнять предписания жрецов бесполезно, также как и веровать в загробную жизнь. Как бы кажется, что шумерская культура не очень-то много говорит, но она ищет ее. Древнейшая литература об этом говорят: культурный человек древнейший всегда находился в поиске того, чтобы как бы зацепиться за идею бессмертия. Тема о бесперспективности в загробной жизни появляется рано в шумерской литературе.

Эпос о Гильгамеше – это произведение на протяжении тысячелетий переписывалось. Он дошел до нас с начала 2тыс. до н.э. Полагают, что существовал и раньше. Это древнейший протест против бессмыслицы человеческой жизни. Гильгамеш – правитель Урука по своей молодости занимается управленческими делами в городе, жители молятся, чтобы ему был послан товарищ. Ему создают друга – Энкиду. Рядом с ним он совершает множество подвигов. На Западе в кедровом лесу они убивают страшное чудовище – Хум-бабу. В Гильгамеша влюбляется богиня Энана. После того, как друзья совершают подвиги, Энлиль решает, что в наказание Хумбабы и за отвержение любви боги, Энкиду должен умереть. Гильгамеш оплакивал своего друга 7 дней (7 – день полноты для шумеров, определенный порядок космоса). Гильгамеш отправляется на поиски бессмертия. В традиции древних шумеров было представление о древнем потопе, был Утнапиште – был предупрежден о потопе, он с женой получил вечную жизнь. На поиски этих людей отправляется Гильгамеш, но тот не может ему помочь. В последний момент его спасает жена Утнапиште, уговаривает сказать о бессмертном растении на дне моря. Он находит эту траву. По дороге он останавливается, чтобы искупаться в озере, одежду он оставляет на берегу, выползший змей съедает растение. Он насмехается над своей судьбой, неудачей. Он плачет над своей судьбой, его утешают люди или боги. Везде, как мы видим, есть попытка зацепиться за бессмертие. В древнем месопотамском диалоге Господина и раба высказывается сомнение по поводу знания жрецов. Влияние на литературу евреев – оказывала влияние на формы вопрошаний, которые остаются едиными для всего человечества. В большинстве случаев это будет связано с апологией монотеизма – с ответами на вопросы, которые возникали в языческой культуре. Заимствование внешних культурных форм никогда не приводило к растворению в языческом мировоззрении. Даже самые мощные влияния природы лишь отражение Божьего величия. В еврейской литературе Бог велик, что Его даже нельзя назвать по имени. Самое главное – недостижимая святость Бога, которая в определенном смысле обесценивает ценность человека и природы, в которой он живет. Бог вмешался в ход человеческой истории, из среды языческой выделил тех, кого возлюбил (Осия говорит об этом). Только ничем не заслуженно избрание Богом делает евреев богоизбранным народом. Библия – историческая религия, а не так как у язычников – цикличное повторение. Память о пасхальном рождении для народа была только лишь воспоминанием о событии, в котором Бог оказался лишь победителем для народа. Должно было пройти много времени, чтобы постепенно народ, развивая свое понимание Бога, прийти к Богу всей вселенной. В истории таким образом разрасталась борьба за чистоту учения Моисеева. В этой борьбе важное значение имели пророки.

Ветхий завет

Пророческое служение на Востоке было очень распространено. Если говорить о сути предсказаний, которые имели место быть, то чаще всего гибкость формулировок играла главную роль. Как отнестись к Севиллиным пророчествам, которые записал Виргилий о том, что дева родит божественного младенца и начнется золотой век. Вопрос о предсказаниях вообще довольно сложный. Дельфийский бог станет почти бесполезным и ненужным. Священное Писание постепенно развивает тему присутствия Божьего Слова среди народа. Эта тема чрезвычайно интересная, проходит красной нитью по всему Ветхому Завету. Сами тексты призвания пророков – самые яркие в Писании. Амос: Я не пророк и не сын пророка, я был пастух, но Господь взял меня и сказал мне: иди и пророчествуй. Слово Господне слышится не только пророками, которые начинают свое служение в Иудее. Авраам слышит Слово Божией, слышит и Моисей у неопалимой купины. Это слово Божие народ Израильский носит в ковчеге завета. Когда Моисей дает народу скрижали закона, Слово Божие кладется в деревянный ящик с золотой крышкой. Ангелы на крышке – разум, сила, бестелесность. Над этой крышкой пребывала Шекина – благодать Божия, место присутствия Божия в Израиле. После исчезновения ковчега начинает возникать учение о Премудрости Божией, которая создала себе дом. Проповедь о Христе будет распространена по всему миру. ни одна культура на земле не сумела создать ничего подобного Библии в ее единстве цели божественного спасения мира. Само существование этого единства является потрясающим чудом истории. Бог пророков не простой отблеск внутреннего мира людей, он – владыка всех вещей, свободных по отношению к своему Творцу. Он настолько близок к Израилю, что может называть его своей невестой. Сознание народа будет выковываться до таких глубин, о котором греческий гуманизм и понятия не имеет. Человек библейской культуры будет ориентирован на свой внутренний мир. Бог открывает себя как творец человека, как тот, кто создал его по образу и подобию своему – человек должен найти Богу внутри самого себя, не замыкаясь на своей собственной сущности, но во внутреннем мире находя выходы в бесконечность. Слово Божие преследуют лишь одну цель – восстановить в человеке образ, отмыть его от той грязи, которая не позволяет человеку найти выходы в бесконечное, которое так напряжено искал древний мир. Это станет возможным только тогда, когда Бог, видя человека, преклонив небеса, сошел на землю.

Амос является для нас самым древним пророком, который оставил записи своего пророческого служения. Эти пророчества не столько в провидении, а в знании законов человеческой жизни, они учат, как последствия наступают, если жить не по божественным законам. Израильская религия была основана на именно вмешательстве Божием в прошлом, была устремлена к Божественному вмешательству в будущем. Она всегда была религией надежды – ожидание дня Яхве. Представления об этом дне определялось понятием суда. Напряженность израильской веры при виде нарастающей в организме Израиля неправды исходило из глубокого убеждения в существовании Божественной правды – она должна обязательно восторжествовать. Бог, в которого верит Израиль, есть Бог, которого ожидают, чтобы эта правда свершилась. Не найти другой религии, которая бы коренилась глубоко в самом простом человеческом опыте. Первичная нравственная интуиция была в основе нравственных представлений Египта и Месопотамии. Без этой интуиции не могла бы человеческая мысль вырабатывать законы нравственного поведения. В Израиле эта первичная нравственная интуиция была связана с чувством правды – наиболее ярко выражает свою врожденность в каждое человеческое сердце. Пс. 94 – Боже отмщений, Господи, яви себя, воздай возмездие гордым, доколе нечестивые торжествовать будут. Здесь грубый вопль человеческой совести, это первый зов голоса Божия.

Амос был человеком незнатного происхождения, обладал широчайшим кругозором, хорошо знал священную письменность, историю, географию. Когда он начал свое служение, там были очень распространены легкомысленные народные суждения о приближающемся дне Господнем – он имел важное значение для формирования религиозной культуры Израиля. Пророк возвещает своему народу, что день этот, однако, совсем не будет радостным для тех, кто не соблюдает правду Божию. Бог будет судить не по принадлежность к народу, а по отношению к справедливости. Обличающий свет превратится в тьму для каждого, нарушающего справедливость. Народ как отказывался видеть в рамках заключенного союза, что там есть место не только божественным обетованиям, но место категоричным требованиям законам справедливости. Евреям казалось, что чисто внешнее, ритуалистическое исполнение обязанностей должно Бога удовлетворить. Слова Амоса были для них трудными. Амосия-священник прогоняет Амоса от царского двора. Бог помнит и другие народы, о которых проявляет заботу. Но каждое грешное царство безвозвратно исчезнет за границами бытия. Избранность налагает особую ответственность. Избранный народ оказался не на высоте этих требований. Амос не только утверждает неумолимость Божьего суда над народом, но и говорит о божественном обетовании народу. Христос подчеркнет религиозную интуицию Амоса: Бог будет судить нас по отношению к тому, каковы наши отношения с ближними. Самым важным является вскрытие неправды, которая составляет глубинную основу человеческой драмы до сегодняшнего дня.

Пророк Осия и истоки его проповеди о божественном милосердии

Само имя Осия с еврейского переводится как Яхве спасает. Он родился в северном царстве (Амос – в южном), был сыном Беерии. Во время Осии династия царя Ииуя стояла еще у власти. Нет указаний на то, что он был свидетелем войн 735-734года с Иудеей. Остается предположить, что он проходил свое служение между 750-735гг. – это было время нравственного упадка народа, угрозы врагов. В своей ригористичности пророк Амос оставляет за рамками спасения тех, кто был неверен Богу. Осия – настоящий провозвестник милосердной любви Яхве. Существо любви – Гесет. Его проповедь об этой любви стала закваской проповеди Христовой о Божественной любви (Агапи), которая находит свое предельное выражение за падший род человеческий. Ключом для понимания смысла проповеди пророка Осии является 3глава (обязательно прочитать) – становится понятным, что Господь дает пророку пережит мучительный опыт взаимоотношений с любимой, но неверной женой, которая дошла до крайних границ проституции. Проблема заключается в том, что он продолжает ее любить, ищет способности для ее спасения. Он не может быть мужем падшей женщины. Осия не собирается мириться с ее поведением, хочет спасти ее, хочет, чтобы она стала такой же, как в день их свадьбы. Он оскорблен ее недостойным поведением. Он хочет, чтобы она поняла, что истинным ее благодетелем является он, ее любящий и законный муж. Здесь имелась ввиду религиозная проституция. Пророк Осия не собирается мириться, хочет бороться за свою жену. По иудейскому закону если жена ушла от своего мужа и жила с другим, то не может вернуться к мужу. Во времена Христа уже не побивали камнями или делали это крайне редко. Супруга Осии – Лорухама (непомилованная), должна стать помилованной. Это опыт, который приводит к осознанию блуда еврейского народа. Как Бог любит свой народ, которого вывел Израиль из тьмы Египетской? Он спасет свой народ, направит его к Себе. Пророк полагает, что Израиль вернется к Богу. Здесь Осия возвращается к образу своей любви недвусмысленно соединяя его с обетованиями своему народу. Пророк вносит в понимание взаимоотношения Бога и Израиля образ брачных отношений, который своими корнями уходит к периоду Исхода.

16.02.11

Величие любви пророка, которое идет наперекор законодательству. Но это не любовь всепрощения. Существует определенное осознание того, что его жена чрезвычайно грешна, она нарушила союз. Нарушение юридических обязательств и измена любви – вещи совершенно разные. О наказании, которое способно исцелить. Кто назывался не мой народ, будет называть моим народом – обращение Бога к своему народа (как Осия обращается к своей жене). Пророк полагает, что Израиль, получив урок, вернется к Богу. Лекция в тетради.

Пророк Исайя. Он утверждает святость Бога и сразу же тема правды Божией оказывается в некотором священном ореоле Божественной святости. Не только эта слава Божия Божественная предотвращается растворение образа Божества в морализаторской отвлеченности, она отвергает непреодолимую склонность представлять себя Бога в любви, постоянно занятым человеком. Но это обманчивое впечатление. С одной стороны Бог любит меня. Но с другой стороны он меня любит постольку-поскольку я сообразен его замыслу обо мне. Его задача – привести меня в гармонию. Я в этом случае все равно остаюсь свободным. Он будет применять ко мне различные способы уговаривания, принуждения, но я буду до конца свободен даже на смертном одре. Эта тем святости еще в большей степени пронизана не столько плодом творчества великих пророков, сколько попыткой напомнить ярчайшие темы первичных религиозных данных. Что самое важное в религии Израиле? Эта тема у Исайи становится самым углубленным понятием. Святость передается в еврейском языке словом Кадош. С особой ясностью не просто идея моральной чистоты. Изначально эта идея в понятии святости отсутствует. Древний рассказ, который присутствует в первой книге Царства: евреи всегда брали ковчег, когда воевали, они потеряли этот ковчег (2Царств, 16). Когда они вернули этот ковчег, некоторые попытались заглянуть туда, несколько тысяч погибло. Тогда люди восклицали: Кто может стоять пред Господом, сим святым Богом. Рудольф Отто (религиовед): ощущение священного связано с переживанием таинственного страха. Это не только страх перед возвратным действием, это страх именно перед тайной, перед чем-то совершенно иным. Эта тайна одновременно внушает и священный трепет и обаяние. Это передает основное содержание всякой религии – ощущение человеком безусловной власти Бога над ним. Человек должен видеть в Боге существо совершенно иного порядка, то, что ускользает от его любопытствующего взора. То, перед чем он может только преклониться с чувством беспредельного благоговения. Невозможно использовать Бога в своих целях. Нельзя претендовать прикоснуться Ему, приблизиться, видеть Его. Каждый раз, когда в нас это чувство стушевывается, от праведного Бога остается лишь образ плохоскрывающий простой безрелигиозный морализм. Бог любви становится идолом, в котором человек любит самого себя. Исайя в своей проповеди пытается раскрыть эту тему неприступной святости Бога. Идея очищения религиозной мысли сердца человеческого остается важной. Для Исайи сказать, что Бог свят, прежде всего утверждать, что Бог есть Царь славы неприступной. Мы должны еще раз возвращаться к 6главе Исайи, где рассказывается о призвании пророка Исайи. Херувимы – слава, на которой восседает Бог, слава, на которой воспевается слава Божия. Этими словами мы исповедует присутствие Бога в евхаристическом народе. Это перекликание темы из Ветхого завета в Новый. Появляется тема переделывание внутреннего мира человека, Бог способен перетворить человека, сделать его способным слышать Бога, находиться пред Богом. человек нуждается в исцелении. Святость Божия перекликается с темой правды и темой милосердия. Это все не смешивается. Сама картина, которую мы лицезреем у Исайи раскрывается нам образ святости с удивительной ясностью. Вокруг этого образа Божества, который остается прикровенным, летают серафимы (огненные крылатые змеи). Это перекликается со змеем, который присутствует в Храме. Здесь в видении Исайи серафимы поклоняются незримому Яхве. Здесь раскрывается тема космической всемирной славы Бога, которая выражена в кратком гимне серафимов. Это настоящее сияние света, своего рода огонь, излучениями которого и являются серафимы (важно не впасть в пантеизм). Свет отличается непереносимой яркостью, он превращается в тьму в глазах человека. В Библии все, к чему прикасается Бог, отражает эту славу. Если он прикасается к человеческому сердцу, то оно отражает славу Божию. Можно вспомнить сияющее лицо Моисея – элемент священного великолепия. Он вместе с тем придает этому великолепию некий эстетический и культовый характер. это чрезвычайно важно подчеркнуть. Если остановиться на Осии и Амосе может показаться, что всякий морализм теряет свое значение. У Исайи все происходит в рамках этого культа (дом наполнился курениями). Словом эстетический можно передать эту сияющую таинственную красоту, которая доводит до высшей точки божественное величие и связанное с этим величием обаяние. Культовая сторона оказывается неразделимой с самим явлением Божества. Потому что нельзя взирать на эту славу Божию, не поклоняясь Ему. Если мы поклоняемся, то облекаем себя в некий культ. В дальнейшем великая надежда на будущее для очищенного и возрожденного народа Сиона выражается в тексте словами: Глаза твои увидят царя в красоте Его; глаза твои увидят Иерусалим, жилище мирное… там у нас великий Господь, ибо он Судия наш, Царь наш. Здесь проявляется несводимость священного начала к чисто моральным и психологическим представлениям. Это означает, что это слишком недостаточно для истинно религиозных представлений. Сочетание света с мраком не позволяет нам ошибиться на этот счет. Священное проявляется не в качестве электрического тока, эта реальность остается несводимой к психологическим или моральным. Эта реальность не может быть отделена и от нравственной духовности – это основное в интуиции пророка. Когда он восклицает, что он человек с нечистыми устами, то это означает нечистые речи и нечистые мысли, нравственная чистота не расторжимо соединена с Божественной святостью. Та святость и праведность, которая не встречается в человеческом опыте, совпадают в Боге, потому что Его праведность делает Его святым, грозным, привлекательным в одно и то же время. Храмовый культ в этом случае становится всего лишь внешней оправой высших религиозных ценностей, т.е. созерцание вполне личного Бога, поклонение Ему, что всегда является подлинно религиозным. Но все это на самом деле имеет смысл, если ведет к перерождению человеческой сущности, потому что без милости не нужна жертва, не нужен культ. Исайя: грядет день Господа Саваофа на все гордое и высокомерное, оно будет унижено. И на все кедры ливанские высокие и превозносящиеся (имеются ввиду цари). Один Господь будет высок в тот день. Тщетны человеческие притязания на божественное могущество и честь. Сияние Божественной славы затмит все остальное, при ярком свете этой славы в Тот день померкнут самые горделивые светила. Денница упал о землю, разбился о землю, хотел взойти выше Бога (в Месопотамии). Это повторяется циклично. Не политика должна вдохновлять народ Божий, а совершенно нечто другое. В момент, когда Израиль пытается наладить союз с Ассией, Бог негодует, хочет навести на него царя Ассирийского. Воды Силоама, текущие тихо, это символ незримого присутствия Яхве, той помощи, которую Бог окажет ему. Это то самое предупреждение, которое относится к людям, которые живут мечом, не подразумевая, что сами от меча и погибнут.

23.02.11

У Исайи – важность самого культа в почитании Бога, что важно в самой мысли Ветхого Завета. После Амоса и Осии искушение мыслить, что Бог требует от человека лишь справедливости. Исайя все это как бы разбивает. Храмовый культ уже не обрисовывается одной только материальностью, он становится всего лишь внешней оправой высших религиозных ценностей. Среди них мы выделяем святость и требование правды. В Боге они совпадают, в человеке никогда. Исайя в 6главе – я человек с нечистыми устами и нечистым сердцем, а глаза мои не видели Бога. Чтобы видеть Бога, нужно обладать чистотой уст и чистотой мысли. Человек не обладает чистотой мысли. Исайя жил в очень сложное время, когда на Израиль были направлены угрозы. Израильтяне пытались проводить хитрую политику, политику выгоды. В этой борьбе за выживание Исайя пытается воспрепятствовать слишком самонадеянному поведению Израиля. Он предостерегает вавилонского царя от излишней самонадеянности. Исайя: если бы вы оставались в покое, то спаслись бы. Становится ясным, что Исайя – тот пророк, который не только говорит о величии Божием, но он тот, кто больше всего настаивает на ценности веры. Верить – значит, признавать всю реальность Яхве. Это значит видеть в Боге единственную подлинную царственность, которая скажется во всей своей верховной полноте, вместе с тем пребывать в единстве с волей Божией, видеть в Нем единственный источник правды. Что значить верить? Тема веры в Ветхом Завете одна из основных. Попытка соблюдать закон – попытка сообразовывать свою волю с волей Божией. Вера предполагает волную самоотдачу человека Богу, когда человек старается опереться на Бога, в этой вере он должен черпать все свои силы. Сама по себе вера не предполагает абсолютной пассивности. Верующий – по преимуществу активный в жизни. Он видит в Божестве силу, которая должна не принизить его народ, а воздвигнуть его на новой ступени его активной религиозной деятельности. Вера требует послушания – активного согласования воли человеческой с волей Божией. Нужно еще понять, в чем заключается воля Божия. Это гораздо сложнее. Признавать Яхве, отвращаться от неправды – это единая цепь долженствования Израиля. Исайя знает, что Израиль не уверует, все закончится катастрофически. Эти слова как в Ветхом Завете во времена Исайи, так и во времена Христа, послужат только лишь для ожесточения народа Божия. Откровение Яхве не изменит сердца народного. Есть определенный удивительный пессимизм. О том, что не поверят, знал еще Амос. Возникает упование, что вдруг придет новый пророк, который откроет двери надежды. Исайя возвращает надежду своему народу: народ будет наказан, но наказание будет в очищение. Святость самого Яхве снизойдет на этот народ, подобно росе.

Пророк Иеремии. Благодаря ему и его проповеди все, что должно было обрушиться на Израиль, означает очищение остатка. Исайя возвел образ Яхве в трансцендентность – невозможно принизить эту неприступную святость, нет опасности растворить Бога в морализме. Через Иеремию открывается, до какой откровенности может дойти общение между Богом и теми, кто Ему принадлежит. Сама ситуация покинутости и осознание богооставленности в наказание к катастрофе должна привести к осознанию личной встречи человека и Бога. Бог Исайи мог казаться чуждым в своем величии, он на небе, а человек на земле. Эта неприступная слава Божия, о которой говорил Исайя, она как бы преображается в тех страданиях, которые терпит Иеремия за народ. Он был свидетелем не только приближающейся угрозы, но он ходил по руинам Иерусалима. Бог Иеремии – Бог человеческого сердца. Не только Бог Осии, но и Бог любящий среди этого народа каждого человека в отдельности – вот новая идея. Это Бог, вникающий в человека, слышащий его муки, научающий находить величайшее утешение в горчайшей муке. Он сам живет всеми переживаниями, следы этих переживаний в его книге очевидны. Мы имеем благо не только его читать, но его переживания понимать. Бог не спрашивает у человека ничего, кроме его сердца. Он не ставит своему творческому действию, как только воссоздание человеческого сердца. Бог обращается не к отдельному человеку у Иеремии. Благодаря Иеремии народ Божий начинает потихоньку отличаться от всех других – он перестает быть безликой массой, становится обществом личностей, где Бог, все более отчетливее выступает как личность, представляет связь между человеческими личностями. Паскаль: наша жизнь подобна гильотине. Когда Иеремия стал проповедовать в Иерусалиме, катастрофа уже висела над городом – это должно было стать поводом к решительному улучшению народного сознания. Человек всегда должен был обратиться к Богу в предчувствии беды. Такая опасность не всегда приводит человека к обращению. Если Яхве допускает пленение евреев, разрушение Храма – разве не означает, что оставит тех, кого сам назвал своими, не разорвал ли свой союз, отверг эти обетования? Пророк Иеремия должен был все это объяснять своему народу, зная, чем это все закончится. Тем, кто уже страдает, кто близок к смерти, он должен напоминать, что страдает за свои грехи. Если евреи страдают за свои грехи, если суд Божий отдает их врагам, чтобы наказать, если наказание является целью Божией, чтобы исцелить, то это означает, что Бог продолжает любить свой народ. Его народ ничуть не стал обессиленным. Эту надежду человек должен принять. С другой стороны, Иеремия прекрасно понимает, что нет другого выхода, он имеет на такие суждения право, потому что сам переживает безмерно всю полноту страдания. Тут повторяется то, что произошло с Осией, который понял, что такое любовь Божия, испытав пример своей собственной любви. в своей жизни пророк дает наиболее яркий образ, в его сердце рождается эта надежда. Иеремия – носитель грозных и осуждающих слов, он сам проникается ими до глубины души. На страницах его писаний видим переживания, которые он сам переносит. Иер.14:7-9. Надежда является спасителем во время скорби. У Иеремии не было другого выхода, как только смириться с тем, как только жить отдельно от других людей. Он сам первый страдает. «Проклят день, в который я родился». Есть и другая сторона – показывает нам до какой степени Иеремия остается при народе, разделяя его горести, перенося все невзгоды и болезни народа. Он гораздо больше всех своих соплеменников чувствует богооставленность. Когда читаем его книгу, рождается впечатление, что в нем как бы страдает сам Бог. Бог сетует на свой народ: меня, источник воды живой оставили, высекли себе водоемы разбитые, которые не могут держать воды. В этом звучит возглас: Боже мой, Боже мой, зачем ты меня оставил. Ощущение некой абсолютной оставленности пророком Иеремией только кажущееся, потому что Бог на самом деле не оставляет его, но помогает ему обрести в своем сердце присутствие Божие. Об этом будет говорить Иезекииль потом. Во всяком случае Иеремия выражает в своем опыте мысль, уверенность в том, что верность Богу в испытаниях, лучше, чем испытания при забвении Бога. Только человек, который пережил весь этот опыт, и может требовать от других людей и обещать им надежду, новый вечный завет. Сердце человеческое – то, что нужно Богу. Это новое сердце он и обещает. Потому у Иеремии основной укор направлен к ожесточению сердца. Это ожесточение делает человека абсолютно чуждым Богу. Что Яхве ждет от своего народа? Обрезания сердца. Если обрезание плоти есть посвящение своей жизни Богу, то обрезание сердца – очищение сердца от всякого зла, становление сердца в состоянии способности к вечной жизни. Бог испытует сердца и утробы. Здесь оказываемся у крайнего предела Ветхого Завета. Не только речь идет о переключении внимания на внутреннюю жизнь. Наиболее важное – вырисовывающаяся творческая реальность. Пророк осознает переворот, который должен произойти с человеком. Как человек, привыкший делать зло, способен делать добро? С человеческой точки зрения это невозможно. Опыт пророка Иеремии устанавливает эту невозможность для человеческой природы. Иеремия не теряет надежду. Он идет и покупает землю – хочет предсказать, что народ возвратится. Такое возрождение может произойти только лишь после обращения людей. Это превосходит человеческие силы, но это возможно для Бога. Бог это сделает. Бог обязательно воссоздаст сердце человеческое по образу Своего сердца. Это есть великое обетование.

*Развитие нравственных представлений в Древней Греции*

Первый период – естественное развитие (Гомер и Гесиод) – не развивается дальше практических советов, соответствует всем другим культурам. Огромное влияние оказывала египетская и месопотамская жизнь. Второй период – с 5века до н.э. – заинтересованность самого понятия нравственность. Начинается с изыскания софистов: Человек – мера всех вещей. Мораль древних греков имела свои особенности: 1. Естественное понимание человеческой жизни, жизнерадостность. Эту жизнь надо было постараться прожить красиво. Существовало множество рабов, но это не имело значения, потому что они давали возможность другим жить достаточно красиво. Основной задачей грека было обеспечить покорность рабов – чтобы они не бунтовали, не были угрозой для своих господ, чтобы жизнь текла спокойно и приносила больше радости. Вероятно, считали, что человек живет, пока сохраняется память о нем. В Пире эта идея проводится осмысленно. Третья особенность греческой морали – ее рационализм. Если земная жизнь – единственная жизнь, то она определяется человеческим разумом, он вырабатывает полезные привычки, мораль. Для греков понятия нравственного и разумного очень близки. Исходя из этого, они считали, что добродетели можно научиться. Добродетельная жизнь для того, чтобы приобрести счастье. Она могла упираться только на рабство. Убери рабство, тогда не будет места счастью. Развитие религиозной мысли приводило человека к осознанию того, что потом сформулирует Господь: Трудно богатому войти в царство небесное… О добродетели раба говорили очень редко. Египет: Раб – живой мертвец. Среди первых христиан богатых людей было достаточно мало.

Три основные проблемы всякой этики: 1. Что такое добродетель и каковы условия нравственной жизни. Разные философы этот вопрос решали по-разному. Аристотель: добродетель из чувства самосохранения. Однако, Платон и стоики: добродетели не могут быть производными, они соприсущны человеку. Все они вместе отождествляли добродетель со знанием. Мудрец, знающий правильный путь, не пойдет по ложному (Аристотель). Киники и стоики отождествляли добродетель с нравственной деятельностью. 2. Имеют ли нравственные законы общеобязательный характер. вслед за софистами, киринаики и эпикурейцы, даже Аристотель представляли нравственные представления условными – установлены людьми. Египет: мораль как и река Нил начинается на небесах. Аристотель, несмотря на то, что поддерживал условный характер, настаивал на общезначимом и общеобязательном значении нравственных законов. Аристотель говорит как человек, озабоченный проблемой формирования одинаковых поведенческих стереотипов в рамках быстроразрастающегося государства. Сократ, Платон, стоики рассматривали нравственные законы пусть и с нравственных точек зрения, но как абсолютные. Для стоиков весь мир обусловлен смысловым содержанием. Эта логичность мира делает его законосообразным, поэтому законы не придумываются людьми, они открываются людьми. Другие подчеркивали индивидуалистический характер. существовала еще проблема свободы. Искали ее не очень глубоко – сами боги подчинялись судьбе (Ананке). Глубоко проблема личности и свободы будет обсуждаться только в рамках христианской культуры. Если Бог создал человека по своему образу, то не мог создать его не свободным. 3. В чем цель и смысл жизни человеческой. Стремление людей к счастью – на этом настаивают эпикурейцы, киринаики подчеркивали, что счастье в наслаждениях. Что приносит наибольшее наслаждение. Сократ, Платон и Аристотель высшей целью считали мудрость – является источником истинного блаженства. Киники и стоики – главное – приобрести свободу духа. Свобода духа достигается в процессе нравственного совершенствования. Киники это понимали довольно своеобразно. Идея долга должна лежать в основе совершенства. Во времена Гомера люди еще мало интересовались самим проблемами. Гесиод: быть справедливым, значит, не захватывать чужого. Добродетели у Гесиода – общие моральные требования всякого земледельца: умеренность, честность, простота. Лучший человек – тот, кто ревностно трудится и стремится к богатству честным трудом. Советы Гесиода в русском Домострое.

Сократ. Всю жизнь жил в Афинах, считал, что смена места жительства для философа не нужна. Главным для Сократа было исследование о человеке: Познай самого себя. Для этого не надо никуда ходить. 469-399гг. Он приговорен к смерти за введение новых божеств. Сократ – народный мудрец. Для него философия и жизнь не распадались. В спорах он был сильнее всех на голову, его часто колотили.

02.03.11

Он считал, что человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно. Культура интеллекта может сделать людей добрыми. «Никто не зол по доброй воли, люди злы лишь по неведению». Путем к достижению счастья является знание, поэтому добродетели можно научиться, как учатся всякому доброму искусство. Говорили: «Человек, знающий добрый путь, не пойдет по ложному». Только мудрец, обладающий всей полнотой знания, может быть добродетелен и счастливым. Мудрец должен быть господином, чтобы заниматься знанием о добре. В основе нравственных категорий лежит рабовладельческий строй, который потом будет защищать Аристотель. Ошибки в определении последних целей своего стремления. Недостаток воли для победы над своими собственными страстями. Можно сказать, что человек делает зло, не зная точно, что оно уведет от счастья. Часто у нас не хватает воли, мы начинаем убеждать себя в чем-то противном истинному объективному закону. Человек начинает искать выходы в наиболее удобных положениях, являясь в данной ситуации рабом. Сократ расходится с софистами в воззрениях в возможность познавания объективного добра. Он критически относится к ходячим моральным порядкам, он всегда признавал объективное значение добра. Добром для него является то, что полезно для человека и ведет к счастью. счастье по Сократу состоит в жизни, согласной с писанными и неписанными законами государства. Эти законы нужно знать и нужно научиться их выполнять. Сократ был убежден в существовании объективного добра. Если бы люди знали истину, то творили бы только добро. С христианской точки зрения Бог есть истина и любовь, постигая Его, мы постигаем саму истину и саму любовь. Христос молится за своих мучителей (Боже, прости им, ибо не ведают, что творят). Иудеи, приговаривая Христа к смертной кази, думали, что исполняют закон. Они оказались неспособными поверить в Его божественное происхождение. Сократ: нужно отличить видимость знания, человеческое субъективное мнение от настоящей мудрости. Она не достигается рационалистическим путем. Основное правило жизни для Сократа было изречение: Познай самого себя. Познание самого себя может ли является чисто рационалистическим? Нельзя ли предположить, что человек чувствует гораздо больше и лучше, чем понимает. В 18-19вв. некоторые рационалистически мыслящие исследователи пытались доказать, что сократовская философия имеет в себе то, что будет провозглашено христианством. Сам Сократ подготовлен бурным развитием древнегреческой культуры и философии. Он появляется из ниоткуда. Сам эллинский мир подготавливал мир к принятию Христа. В то же самое время Сократ остается человеком своей культуры, его этика носила ярко выраженный утилитарный характер. Он руководствуется принципом «ничего в излишестве». «Делай другу так, чтобы самому не быть в убытке». По отношению к врагам: «Тот человек заслуживает величайшей похвалы, который врагов предупреждает злом, а друзей – благодеянием». Сократ не выходит за рамки рационалистических представлений.

Платон (427-347гг.). Его отцом был Аристостон – выходил из последнего рода царей. Его мать была из рода Солона. Идея справедливости становится основной в культуре древнегреческого мира, переходит в философию. Многие философы совершали свои первые путешествия в Египет, начиная с Фалеса. Не был исключением в этом отношении и Платон. Он рано познакомился с философией благодаря Кратию и Сократу. Платон много путешествует, будучи на Востоке, был и в Палестине (может и познакомился с элементами еврейской мудрости). В 387году основывает свою академию. В Сицилию едет по приглашению тирана Сиракуз. Он хотел построить идеальное государство. Если идея есть, она ищет своего воплощения. Он этим вопросом мучился. Очень скоро он понимается, что тирану Дионисию нужно не законодательство Платона, не воплощение его идей, а нужна слава Платона как мудреца. Возвращается в Афины. В ранних диалогах ограничивается развитием идеи о том, что добродетель есть больше всего знание. Он ставит этику в последних сочинения в связь с метафизикой, пытается определить место человека во вселенной, этим путем решить основную нравственную проблему. Таким образом рождается первый опыт метафизической этики на идеалистических началах. Платон был убежден в существовании объективного добра. В его время появляется очень много рационалистически мыслящих философов, которые доказывают относительность представлений о нравственном добре, относительность ценностей нравственного поступка вообще. Такие представления развивали софисты, но они появились на основе представлений многих философов-досократиков, которые говорили, что мир непознаваем чувственно, потому что все течет и все меняется. Древние мыслители переносили эту текучесть и на рационалистическое познание человека. Проявлением абсолютного добра Платон считал космос – гармония, красота. Это есть прекрасный образ, а хаос – безобразность. Дело не в том мире, в котором мы живем, а в том, каким он должен стать, каким он есть в идеях. Реальность находится в мире идеальном, к которому этот мир стремится. Вечные идеи являются двигателями чувственного мира, потому что чувственный мир исполнен тоской по своему идеалу. В Ветхозаветной культуре – идея об утерянном рае, о царстве Давидовом. Если есть идея, то будет обязательно и воплощение. Человек, влекомый интуицией, рождает в себе зародыш идеального. Идеи у Платона описываются как идеал и цель устремлений этого чувственного мира. Платонизм в понимании неоплатоников приводит к резкому дуализму – к разделению мира на духовный и материальный. Материальный мир оказывается тюрьмой свободного духа человека. Сам Платон до такого понимания сути вещей не доходил. Разрыва идеального и материального у него не произошло. Он утверждал, что душа человека, если и не вся, то по крайней мере своим разумом, принадлежит миру идей. Добродетельным является тот человек, который по возможности приближается к миру идей, в котором приведены гармоническому подчинению разуму все стороны его духа. Таким образом появляются у Платона три стороны его добродетели: мудрость, храбрость и рассудительность, которые составляют справедливость. Разум, познавая в понятиях все истинно сущее, определяет для человека некую линию поведения. Мужество помогает разуму обуздать страсти. Животные функции человека принуждаются к умеренности. Умеренность во всем – основная идея дохристианской этики. Душа, в которой царит гармонии, соответствует идеи человека. Человек должен сам себя потихоньку вести, идея самообразования. Деятельность разума у Платона становится главным назначением человека, как и у Сократа. Невозможно провести между ними границу. Высшей этической задачей у них обоих является знание. Кроме того, человек по Платону может достигнуть добродетели только в обществе. Аристотель потом заявил: человек – социальное животное. Вне законов живут только боги и животные. Этика и политика у Платона очень связаны. Индивидуальная добродетель и общественная справедливость – вот два основных полюса у Платона. Жизнь в наше время усложнилась, социология вырастает в самостоятельную науку. Но вне этики формировать эту науку представляется невозможным. Платон ищет согласования индивидуальной добродетели и общественной справедливости – эти поиски чрезвычайно интересны. Гибель Сократа происходит, потому что в противоречие пришла индивидуальная добродетель и необходимость подчиняться законам полиса. Платон приходит к рассмотрению природы добродетели в контексте идеального государства. Очень часто жизнь в государстве приводит к тому, чтобы пренебрегать нравственными ценностями. Интересы личности приносятся в жертву интересам общему благу – вот в чем главная проблема. В истории, когда подавляется личность во имя общего блага, происходит трансформация всей жизни, теряется самый главный смысл: общество строится в интересах личности. Истинное согласование может только в Теле Христовом, где каждый не только становится частью, но приобретает целостность своей личности. Человек может стать богом только по благодати. Человек часто призван поступаться собой, своей личностной целостностью. Справедливость по Платону есть добродетель не личная, а государственная. Учение о Государстве. Идеальное государство всегда было не только философской, но и практической заботой философов. «Справедливость будет, сделает справедливым государство – преданность каждого своему сословию». Высшее сословие – мудрецы. Далее – стражи – те, кто проводят эти законы в жизнь, соблюдают установленные традиции, они не только охраняют традиции, но следят за поддержанием внутреннего порядка. Третье сословие – ремесленники и земледельцы. Они наполняют жизнь продуктами своего труда. Торговлей должны заниматься только иностранцы, ведь торговля развращает нравы.

В контексте учения Платона об идеях находятся воззрения о прирожденности человеку определенных добродетелей. В его системе большое значение имеет воспитание. Платон: мало родиться с прирожденной идеей добродетели, нужно ее культивировать в себе. государство должно заботиться о том, чтобы соединять красивых и здоровых людей, чтобы от них рождались здоровые и красивые дети. Это те идеи, которые будут пытаться проводить некоторые политические образования. Больных и слабых необходимо умерщвлять. Недостойных могут понизить. Никогда, возвращая душу, Платон никогда не посылает ее в телесность раба. Это несчастные люди, они являются лишь инструментарием окружающего мира. Идеальным государством для Платона является аристократическая монархия. Некоторым падением является тимократия, когда власть переходит к стражам. Страшнее, когда власть оказывается в руках олигархии. Катастрофа начинается там, где наступает демократия. Он полемизирует с Демокритом, высмеивает власть толпы. Он говорит, что надо не учиться у народа, а надо учить народ. Самым отрицательным правлением является тирания, когда тиран все делает в своих собственных интересах. Тирания – это карикатура, гримаса на аристократическую монархию. Демократия по мнению Платона зачастую заканчивается тиранией. Он был яростным борцом против атеизма в любых его проявлениях. Платон: в идеальном государстве должны существовать тюрьмы для атеистов. Проводить с ними беседы, если они не исправлялись, то их надо было казнить.
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Аристотель. Его этика выражена в книге «Никомахова этика». В конце он выражает мысль, что совершенство индивидуального характера является целью. Средствами для этого совершенства выступают общественная жизнь и законотворчество. Добродетельная жизнь может организоваться только внутри индивида и посредством сообщества. этическое учение Аристотеля важнее, чем политическое. Этика как нечто по себе ценное, изучается больше, чем политика. У Аристотеля просвечивается некая двойственная природа этического и политического учения. Брэй (исследователь Аристотеля): «О морали Аристотеля можно говорить как о морали дамы среднего класса, которая живет в комфортабельных условиях и эти условия она хочет реализовать, чтобы извлечь наибольшую выгоду». В политике мировоззрение греческого горожанина повлияло на Аристотеля. Он четко сознает, что основной предмет этики отличается от предмета всех абсолютно других наук. Этика занимается вещами, которые обуславливают определенную ситуацию. В то же время они имеют способность быть и другими. Мы начинаем с общепринятых законов, с размытых идей моральных добродетелей. Аристотель говорит о закалке характера – она необходима, чтобы подготовить себя к философскому изучению этики, которая постепенно должна перерасти в истинную добродетель, основанную на разуме. Он придает большую важность общепринятым, не очень ясным моральным идеям, которых придерживается простой житель полиса. Он движется от частного к общему – как будет потом развиваться вся западная наука. Этика Аристотеля – телеологична, целеустремленна. Он ставит вопрос: для чего существует человек как человек. С какой радости его задумала природа. Существует только одна окончательная цель существования человека, к которому человеку естественным образом следует стремиться. Благо добродетельного акта – самодостаточная цель. Человеческая жизнь должна стремиться к упорядочиванию, к красоте. Аристотель считает, что верно утверждение, что рассуждать об этике надо с общего мнения. К чему стремятся все люди? К счастью. Эвдемония – благополучие. Оно шире, чем наше современное понимание счастья. Эвдемония – состояние полного общего удовлетворения. Оказывается, что это благополучие должно быть действием, а не просто состоянием или привычкой. Эта деятельность должна быть достойной, высшей деятельностью, которая не сообразна с жизнью животных, растений. Это деятельность души, ее разумной части. Эта деятельность души должна находиться в соответствии с добродетелями, с самой лучшей из них. Это утверждение естественно для Греции. Слово Арете (добродетель) – быть умелым в чем-либо. Арете лжеца – хорошо лгать, быть хитрым. Аристотель указывает, что деятельность души должна проявляться на протяжении всей жизни. Его определение благополучия удерживает всю истину, которая содержалась в неполных определениях обычного человека. Аристотель считает себя самым умным человеком в мире дураков. Человеку, которому приходится упражнять деятельность души в добродетели, нужно умеренное количество богатства, хорошее происхождение, здоровье, бодрый и внешний вид и нормальная семейная жизнь. Аристотель понимает, что истинная добродетель иногда светит через большие несчастья, где есть утрата внешних благ. Это только при одном условии, что человек способен стойко переносить все эти несчастья и потери. «Добродетель – сознательно избираемый склад души, состоящий в обладании серединой по отношению к нам, причем определенной таким суждением, каким определит ее рассудительный человек». Мы можем свою душу создать такой, какой мы ее хотим, как мы ее себе представляем. Вся суть в избегании крайностей. Все учение о середине – означает, что существует верная и правильная пропорция, которую следует соблюдать. Поведение человека будет всегда правильным, не превосходящим или не превышающим требования ситуации, для этого человек должен быть рассудительным. Умеренность для Аристотеля является наилучшей и безопасной атмосферой, в которой человек принимает те или иные решения. Это учение привело Аристотеля к построению системы, где каждая добродетель есть середина между двумя пороками (трусость и безрассудная храбрость). Разумное суждение (фр*о*минус) – как бы то, что должно отличать нормального человека от всех других. Аристотель отвергал платоновские универсальные идеи, но в то же время не может найти более абсолютные моральные стандарты. Это некоторая странность – стандарты не в системе моральных универсалий у христиан. Нельзя любить абстрактную идею. В рассказе о великодушном человеке у Аристотеля – помпезное самодовольство. Он сам в себе выбрал модель души, сам способен все осознать, поступить так, как он считает нужным. Среди римских стоиков или платоников трудно найти равного аристотелевскому идеалу человека по духовной гордости.

У Аристотеля есть некое различие между моральными и интеллектуальными добродетелями. Существует способность души, которая планирует, размышляет, закладывает основу для моральной деятельности (разум). Другая часть души, которая подчиняет правилам разума (справедливость, храбрость, умеренность). Большое место занимает справедливость. Дружба занимает аж две книги. Все другие добродетели рассматриваются более кратко. Отношение к справедливости важно, потому что оно сильно повлияло на всю его последующую мысль. У Аристотеля обсуждается юридическая справедливость. Выделяет три ее вида: 1. Дистрибутивный вид – дает человеку надлежащую долю блага – социальная справедливость. 2. Исправительная справедливость (суд). 3. Коммерческая справедливость – определяет правила обмена. Аристотель не имеет ясно и четкой концепции воли. Хотя предпосылки к этому у него есть – преднамеренный выбор – он должен распространяться на те вещи, на которые распространяется наша власть. В акте желания и разум объединяются. Здесь понятие жаждущее мышление и разумное желание или желание, основанное на обдумывании. Аристотель сужает масштаб своего понятия выбора, когда говорит, что имеет дело лишь со средствами, а не с целями, потому что цели являются объектом желания. Аристотель по-видимому считает, что цели непосредственно очевидны. вся проблема в выборе правильных средств в достижении этих целей. Он настаивает, что моральная деятельность свободна. Добродетель и порок находятся в нашей власти.

Тем не менее он возражает Сократу, что не существует самих по себе плохих людей. Ак*о*ластос – пылкий, невоздержанный человек. Он признает, что все же Сократ был не далеко от истины. Сократ: если ты аколастос, то все, чем вы озабочены – удовлетворение ваших желаний, ум работает по принципу все сладкое надо попробовать. Аристотель не рассматривает удовольствие, как необходимое зло, он говорит о том, что должна существовать иерархия удовольствий. Высшее из всех удовольствий – такое, которое сопровождает высшую человеческую деятельность. Самая высокая деятельность – интеллектуальное созерцание. Здесь-то Аристотель видит предел человеческого благополучия. Все другие удовольствия тоже для него не чужды. Деятельность человека должна быть разумной, поэтому она может быть разумной. Разумная созерцательность дает наивысшее удовольствие. Разум – высшая часть человека. Разум находит свое совершенство в познании сущностей, открытых нам метафизикой, математикой и философией природы. Созерцание несет собой самые чистые и изысканные удовольствия. В раю: постижение сущностей вещей, которых сотворил Бог. Аристотель велик: удовольствие от этого постижения – есть жизнь не столько людей, сколько богов. Не нужно человеку разуметь человеческое, смертному разуметь смертное. Напротив, насколько возможно, надо возвышаться до бессмертия, делать все ради жизни, соответствуя наивысшему в самом себе. В этике та же схема, как в его картинах мира и души. Уникальная комбинация платоновской веры в бытие вне нас с практическим взглядом на мир – отличительная черта аристотелизма. Вся моральная жизнь – жизнь созерцательная. Христианский аристотелизм, который трансформирует все понятия созерцания через превращение его в союз души с Богом может добавить чрезвычайно ценное, чего в этой этике не достает. Сам Аристотель в ранней платонически ориентированной работе «Эвдемова этика» предоставляет адекватный объект созерцания, подходит близко к христианской доктрине. В нескольких последних строках он делает целью человеческой жизни не просто созерцание, но созерцание и служение Богу.

Политическая мысль Аристотеля. Для него прежде всего государство является самодостаточным сообществом, которое имеет в себе все необходимое, чтобы граждане в нем вели благую жизнь. Общая реализация благой жизни – цель и назначение государства. Должно быть не просто совместным проживанием, обладанием общей защитой, правами, законами, но прежде всего совместная работа и участие в высшем благе человека. В самом городе должно быть сообщество сообществ. Он признает, прежде всего, необходимость семейной жизни и частной собственности. Идея рабства обсуждается Аристотелем подробно, он чрезвычайно ограничивает масштаб рабства в своей концепции, говорит о том, что рабами должны быть только рабы по природе. Если человек по природе не раб, то не должен быть рабом. Взятие в плен не дает права порабощения. Предполагалось, что грек не может поработить грека. Очевидно, что Аристотель греческую культуру без рабства не мыслит. Раб по природе – оправдать существующий порядок жизни. Он полагает, что использование частной собственности должно быть ограничено. Она должна быть починена общественному контролю. Все должно быть подчинено формуле: частная собственность – общественная польза. Вне этого частная собственность в полисе существовать не должна. Должен существовать определенный лимит, который ограничивается материальными нуждами, человек должен быть скромным и умеренным в своих накоплениях. Бесконечное расширение богатства – зло. Слишком развитая торговля нежелательна – ведет к накоплению богатств, а значит ко злу. Гражданство – обязанность для каждого гражданина полиса, граждане должны быть свободными, чтобы посвятить свою жизнь служению государству, общему благу. Но полное членство в государстве должно ограничиваться только свободными классами – они имеют возможность не работать. Крестьяне и ремесленники должны работать, им некогда заниматься гражданскими делами, они должны быть исключены из гражданства. Ручной труд делает человека «кустарным», низкой личностью, неполноценным существом в добродетели. Аристотель никогда не предполагал возможности выборного правительства. Он считал, что свободные граждане, призванные трудиться во благо города, должны принимать участие в деле законотворчества – ассамблеи. Государство должно быть маленьким, ассамблея не должна быть большой – чтобы глашатай был слышан везде. Вид конституции – политейя – смешанная конституция, которая сочетает в себе некоторые черты демократии и олигархии. Главным достоинством в глазах Аристотеля этой системы является то, что она сохраняет власть в руках самого стабильного и устойчивого элемента общества – среднего класса. У них небольшие угодья, обладают достатком, это земледельцы, на чьих участках работают рабы. Аристотель очень большое внимание уделял образованию. Посредством образования государство воспитывает людей благими, а значит и счастливыми. Сам город – высшее духовное сообщество. Это сообщество должно исполнять помимо государственных, еще и религиозные функции. Существование и благополучие государства зависит еще от качества образования его граждан. Цель образования изначально моральна. Цель – не подготовка человека к определенной практической деятельности, а произвести совершенный характер образцового гражданина.

*Эпикур и эпикурейство*

Это направление получило довольное распространение. Истинными эпикурейцами были немногие. Эпикур почти обожествлялся, учение сильно не развивался. Он был продолжателем дела Демокрита, он материалист. Отличительной особенностью его является то, что он нашел способ декларировать свободу. У Демокрита было все предопределено: в необходимости нет необходимости. Эпикур (341-270): атомы души производят случайность – возможна свобода человека. Он предложил вариант преодоления механического детерменизма Демокрита. Этика оказывается связанной с гносеологией. Влияние на последователей Эпикура. Эпикур видел в философии практическую цель: пусты слова того философа, которые не врачуют человеческое страдание. Страдания физиологические произрастают из наших болезней. Человек может испытывать духовные страхи: страхи перед богами и смертью. Философия должна иметь практический смысл, должна помочь человеку найти путь к счастью. поэтому Эпикур говорит: пусть никто не откладывает философию всю жизнь. Философия Эпикура еще называется философией сада – в саду он вел философические беседы. Он считал, что основным является удовлетворение естественных потребностей в пищи, питии и жилище. Но и этими вещами нужно пользоваться умеренно. Кроме естественных потребностей есть еще и не обязательно необходимые (половая потребность). Кроме того, есть потребности не естественные, вздорные, желание воздвигнуть себе памятник при жизни. Сам Эпикур был человеком умеренным в наслаждениях, его можно назвать аскетом. Он отличался неприхотливостью. Главным для него была атараксия – спокойствие духа, бесстрастие души. «Лучше вытерпеть некоторые страдания, чтобы насладиться потом большими удовольствиями». «Не удовольствие распутников, не чувственные удовольствия, но мы разумеем свободу от телесных страданий или от душевных тревог». Среди его последователей было очень много чистых гедонистов. Удовольствие, которое он проповедовал, имело счастье – как глубокое и спокойное состояние духа, в рамках которого возможны были созерцания. Эпикур проповедовал, что если ты правильно живешь, то есть основания надеяться, что завтрашний день будет лучше сегодняшнего. Он был прав: «Бог с ним, с телом, оно рождается, стареет, умирает, а дух не стареет, не подвержен тлению, в старости можно иметь крепость духа и наслаждаться жизнью». Понятие добродетели он сравнивает с понятием средств достижения некоторых определенных целей. Красота и добродетель – то, что составляет понятие истины. Эпикур к красоте относился с утилитарной точки зрения. Большое место отводит справедливости – справедливость от природы, это договор о полезном: не нарушай свободы другого. Сама справедливость есть ничто, это всегда есть некоторый договор, чтобы люди друг другу не наносили вреда. Смысл добродетели – достижение наслаждений. Бог должен обладать всемогуществом и всеблагостью, но в мире существует зло. Тогда каково отношение Бога ко злу? Бог или желает уничтожения зла, но не может этого достичь. Или же может его уничтожить, но не хочет. Или же не хочет и не может. Или же хочет и может, но зло существует. Поэтому мы прекрасно понимаем: боги просто не интересуются жизнью людей. Тот мир, в котором живут люди, сам человек себе и создает, и богам все равно, как они себя там ведут. Если бы бог внимал молитвам людей, то все люди погибли бы, так как желают зла друг другу.

Страх перед смертью отравляет жизнь многих людей. С его точки зрения человек боится смерти, потому что у него ложное представление о бессмертии души. Боится грешник, который понимает, что у него будут страдания. Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. Самое страшное из зол – смерть. Когда мы существуем, смерть еще присутствует, а когда смерть присутствует, тогда мы уже не существуем. Эпикур страх перед смертью считал самой большой нелепостью. А смерть – нелепость, которая лишает человека всякого смысла.

23.03.11

Стоицизм: Ранняя (до 2в. н.э.), средняя (2-1вв), поздняя (1-3вв.). Основатель – Зенон (ученик Клеанфа-киника). Жил на Крите, занимался торговлей, оказался в Афинах, был человеком среднего достатка. Стоя – крытая галерея, это место очень не любили афиняне – во времена тиранов там убили 300человек. Сам Зенон был кривоногим, худощавым, вел неприхотливый образ жизни, к нему приходили разные люди (рабы, ремесленники), сын правителя Афин Антигон 2. Среди видных европейских деятелей было много людей, которые ценили стоиков. Самый известный стоик – Сенека (близкий к Нерону). Он проповедовал жизнь, не связанную с материальными благами, был умелым и хитрым царедворцем.

Стоицизм родился на конце собачьего хвоста. Стоицизм разделял философию на три части: логику, физику и этику. Основание для этого – в философии Аристотеля. Стоики сделали логику частью философии. Их логика покрывает более широкое поле: искусство, наука, жизнь, риторика, диалектика. Они потрудились над грамматикой. Они были материалистами. Нематериальные вещи могли иметь некое суждение о них. Это было связано с местом. Можно было мыслить о небытии. Душа – тонкое огненное дыхание, часть Божественного принципа. Она заполняла все. В чувственном восприятии воспринятый объект откладывает в душе некое впечатление. Душа дает свое правильное или не правильное суждение на это суждение. Общие понятия существуют только в умах – нет места для объективного существования универсалий. Человек рождается в мир как чистая доска.

Разумное огненное дыхание смешивается с материей, которую это дыхание организует (как мед организует соки, как капли вина организуют воду). Исходя из этого учения они могли прийти к такому утверждению, что два тела могут занимать одно и то же место в пространстве, тело может пройти сквозь тело. Пневма у Аристотеля – соотносится с понятием эфир. Вся субстанция небесных тел является инструментом нематериальной души – орудием, через которое душа воздействует на тело. Стоики, будучи материалистами, наделяли свою пневму характеристиками нематериальной души. Рассматривали мир как некое живое существо. Стоический созидательный огонь является универсальным началом. Он не есть просто принцип формы и жизни, это именно формирующий принцип – природа, бог, божественный промысл, рок, которым все определяется. Когда стоики рассматривали рост живых тварей, говорили о Логи сперматики – о семенах божественного огня. Эти семена даются при рождении, обеспечивают рост и развитие всякого живого тела до его формы. Он дает форму напряжением огненного дыхания – каждый индивид уникален. Высшее из всех проявлений божественного огня является Разум. Человеческий разум должен сообразовываться с этим разумом. Земля не является вечной – произойдет мировой пожар. Бог впитывает в себя все вещи, остается на некоторое время в одиночестве и покое. Потом этот процесс начинается снова – это апокатастасис (восстановление всех вещей). Они не оставляли места для улучшения в божественном мире. Второй цикл абсолютно повторяет все то, что было – ничего нового нет. Любая мелочь во вселенной детерменирована роком.

Этика стоиков. Человеческая цель и намерения в этом мире должны состоять в одном с Разумом. Свобода – плыть по течению или против, но все равно будет нести по течению. Добродетель состоит в правильных суждениях разума. Страсти в этом смысле должны не контролироваться, они должны искореняться. Человек должен достигать апатии – бесстрастности. Этот идеал редко достижим – это понимают все стоики, но к нему надо стремиться. Жизнь эта не требовала крайностей кинического аскетизма. Она просто соответствовала нормальной цивилизованной жизни. Все внешние обстоятельства классифицировались как предпочитаемые, предосудительные и абсолютно безразличные. Жизнь и смерть находились среди вещей абсолютно безразличных. Мудрый человек: соотношение нежелательных обстоятельств было больше, чем желаемых, он мог прекратить жизнь, совершая самоубийство (как ребенок убегает из игры, потому что устал). Свобода в том, чтобы играть эту роль добровольно или уйти со сцены. Стоики создали доктрину – крепкую основу для жизни. Для них идеалом была идеализированная монархия – правление наилучшего человека. Идеализированная монархия – конституционная, ограниченная. Они обрели большое влияние в судах. Во время Антонинов доминировали. Учение об естественном законе – об универсальных повелениях божественного разума, с ними должны соотноситься все писанные законы. Эта идея остается популярной.

Абсолютный пессимизм – никто не знает, что будет завтра. Одних судьба влечет, других тащит. Обострение стоического учения в дневнике Марка Аврелия. Сенека ищет опору, которая дала бы ему какую-нибудь надежду – ее надо искать в своей душе. Эту опору в самом себе будут искать экзистенциалисты-атеисты. Смерть – освобождение от страданий. В смерти свобода. Сенека рассматривает смерть как мрачное, но надежное средство для освобождения. Он пишет: вечный закон дал нам много возможностей уйти из жизни, только не дал второго шанса войти в нее. Он понимал, что его благополучие дается слишком дорого. Цезаризм – как вакханалия лицемерия, казней. Над всеми одинакова власть фортуны. Рабство не проникает всецело в человека. Появляются стоики рабского происхождения – Эпиктет. Человек, который думает о себе, не может быть счастлив. Хочешь жить, живи для других. Трудно привести к добру нравоучением, приведи жизнью. Воскресение Христово абсолютно изменяет понимание надежды для человека – это не укладывалось в стоические представления.

Марк Аврелий – яростный борец с христианством. По фатализму и пессимизму его записки превосходят Эпиктета. Для Сенеки источником пессимизма была шаткость, неустойчивость политический жизни. Сенека понимал суть этой неустойчивости, даже самой личности. Марк сам определял судьбы своей отчизны. Все мысли были направлены о государстве, его благополучии. Его нравоучения – больший призыв по исполнению обязанностей человека по отношению к обществу и государству. Он говорит о долге, об обязанностях человека, все распри ничтожны. Сам человек просто песчинка в этом мироздании. Человек обречен на небытие. Идеал для него – равнодушно относиться ко всему, что происходит вокруг. Он умирает во время военного похода. Он в основе мира видит разумное начало, хоть и безличное начало. Человек смертен, суетен, бессмысленно растрачивать жизненные силы в погоне за ложными благами. Тело и душа – различные сущности, но человек есть некое противоречие единства одного и другого. Сущность целого податлива и послушна, в разуме нет зла, все возникает и совершается благодаря ему.

***Антитеза закона и благодати***

Действительно ли можно судить о законе и благодати, как о противоположных и несовместимых положениях. Всякая религия содержит в себе некоторую систему ценностей. Всякая религия устанавливает свое этическое учение. Неправильно, что все религии открывают одни и те же ценности и совпадают. Христос открывает миру и возвещает миру совершенно новую систему ценностей. Эта система ценностей выражена в одном символе: Царство Божие. В этой теме есть важный момент: Царство внутри вас есть. Добрая весть – Новый завет. Евангелие – благая весть о Царстве Божием. Христос пришел не для того, чтобы спасти нас от социальных структур, а чтобы спасать нас в этих социальных структурах. Евангелие Царства Божия – первое простейшее определение проповеди Иисуса Христа. Приблизилось Царство Божие – именно Небесное. Царство Божие есть нечто абсолютно ценное и желанное. Притчи Евангельские изображают это Царствие как высшую ценность, как драгоценную жемчужину, это есть предел человеческих исканий. В Талмуде есть аналогичное выражение, касающееся закона: «Закон подобен жемчужине, ради него можно отказаться от всего, лишь бы его приобрести». Новый завет со всей силой противополагается старому. Закон – высшая ценность новозаветной религиозной этики. Закон – высшая ценность для всей внехристианской этики вообще. То, что противопоставляется закону – не есть иго, приказ. Как только христианство вошло в общественную жизнь, в жизнь государственных систем, стало принимать формы этих самых общественных структур. Достоевский очень четко почувствовал противоречивую реальность: критикуя Рим за то, что он претендует на светскую власть, он в принципе без сомнения подвергал критике реальность Церкви в рамках Российской империи. *Вышеславцев «Этика преображенного Эроса*». Закон не есть бремя, не есть императив. Этому противопоставляется радость, снятие этого бремя, приглашение на пир. Царство Божие есть блаженство, как это провозвещается в заповедях блаженства. Разница между Моисеем и Христом. Моисей строит народ Божий в рамках закона, другого пути у них нет, чтобы этот народ воссоздать. Христос – богочеловек, который заявляет о том, что он не от мира сего, он пришел не строить. Если можно было бы спастись законом, то не нужен и Христос. Возможность совершенно другой праведности, совсем не похожей на праведность законников. Исполнитель закона может быть далеким от Царствия Божия. Беседа с самарянкой: религия закона и духа. В спасительность закона могут верить только на плоть надеющиеся. Ритуальные законы поражают мелочным материализмом. Гал. 4: зачем вы порабощаете себя всем этим делам? Все это суеверие. Дух святой даруется Отцом только тем, кто способен это принять, тем, кто верует в Богосыновство Христа. Оправдываемся мы благодатью Сына. Крещение – рождение для новой жизни. Закон может отделять человека от Бога – это покрывало на сердце человеческом. Христос призывает к непосредственному отношению с Богом. Павел предлагает вместо закона веру – вещей обличение невидимых. Благодатное воздействие Божие на человеческую душу. Чтобы благодать дать, ее нужно взять. Закону противопоставляется вера, благодать, стяжание Духа, любовь. Эти понятия переходят из одного в другое и выражают новую систему ценностей. Закон преграждает путь в Царство Божие. На путях закона невозможно отношению любви.

30.03.11

Будучи преградой, закон не есть нечто абсолютно отрицательное, он есть та часть пути, которую должна была пройти иудейская культура. По тому же пути весь остальной мир. Другой вопрос: закон избранного народа – закон откровения. Закон языческой культуры – закон поиска, хотя тоже основан на поисках человека воли если не Бога, то богов. Ис.: так как этот народ приближается ко мне устами и языком чтит меня, сердце их далеко стоит от меня. Ис.28:10 – все заповедь на заповедь, правило на правило, лепечующими языками и на чужом языке будут говорить к народу. Мк.7:7 – оставив заповедь Божию, держитесь предания… хорошо ли, что держитесь предания, а нарушаете заповедь. Главное: сердце человека далеко отстоит от Бога, отделено от Бога завесой бесконечных правил (покрывало на сердце). Христос пришел для того, чтобы это покрывало с человеческого сердца снять, чтобы обратиться к каждому человеку лично, стоя перед его внутренним миром. Град небесный и земной. Церковь – царство Божие, новый Иерусалим. Это область абсолютной свободы, сфера неподзаконная, а сверхзаконная, метаюридическая («На таковых нет закона» - кто живет в благодати, любви). Закон Моисеев, как и в сущности каждый закон, есть закон конкретного поведения. Он как бы весь исписан правовыми и моральными нормами, он пытается облечь все поведение человека мельчайшими предписаниями. Человека тянет в бездну ритуальных и моральных предписаний. Самое ценное в законе – борьба со злом (запрещение преступлений). В этой борьбе закон постоянно терпит неудачу. Радикальное избавление зла достигается не внешним его пресечением, не обратным злом, а положительным созиданием добра. Закон не есть высшая творческая сила, а любовь – Бог. Апостол Павел и говорит: любовь от чистого сердца, доброй совести и нелицемерной веры (Тим.). Этого как раз закон достигнуть никак не может. Нельзя приказать нелицемерно верить – если приказываешь верить, то рождаешь лицемерие. В этом заключается основной парадокс закона. Он приказывает любить, но не может научить любить, а вызывает только лицемерие. Сфера чистого сердца сверхзаконна, потому что императивы закона касаются лишь внешних поступков, внешних деяний. Можно приучить подавать милостыню, но не значит научить любить нищего. Апостол часто употребляет выражение «дела закона» и «спасение не от дел закона». Человек оправдывается не делами закона, а только верой во Христа .Гал.3: через дела закона вы получили Духа или через наставление в вере. Благодать Духа не заслуженна, мы не вынуждаем Бога своими добрыми поступками свести благодать. Благодать, как и любовь, всегда дается даром. Нельзя любить за что-то, мы всегда любим, потому что любим. Вопрос и в том: что значит жить духовно. Евр.9: значит, обладать совершенством в совести. Очистить совесть нашу от мертвых дел, нужна совесть живая, которая очищается кровью Христа. Если дары Духа есть, то закон не нужен, а если нет, то закон не может их дать. У закона есть еще одна большая проблема: абсолютное соблюдение закона может превратить сумму права в сумму бесправия. Христос показал это на примере субботы: это противоречит любви. Тора Мессии (Рацингер «Иисус из Назарета»). Иисус и есть Тора в исполнении. Мф.7:28 – народ испугался. Мф.19:22 – если хочешь быть совершенным, продай имение свое, приходи следуй за Мной. Вот в чем совершенство – следовать за Христом. Проблема субботы. Еврей Нойснер: теперь что ли должны объединяться не вокруг субботы, а вокруг Христа? Весь спор о субботе – спор о том, кто есть Иисус Христос. Кто мне Мать и братья?

Нарушения закона ради любви. Вопрос: как решить, когда исполнить заповедь, а когда ее нарушить? Кто это решает? Вера и любовь, связанная с этой верой. Любовь как непосредственная интуиция Богосыновства. Жить по Христу – главная идея христианского мира.

Что такое закон? Когда мы говорим о законе Моисея, можем ли мы сказать, что весь закон до последней буквы божественного происхождения? Если это так, то Христос противоречил бы себе. закон оказывается часто мертвой буквой. В законе есть божественное и небожественное. Может показаться странным: как такое может быть? Закон и законодательство не есть непосредственная встреча человека с Богом, не есть единство человеческой воли и божественной воли. Воля Божия проходит через призму человеческой природы (закон дан через Моисея). Не есть ли законодательство Моисея результат его веры. Он был воспитан при дворе фараона – его учили жрецы, была и мать-иудейка. Очень много факторов у того, кто формулировал Закон (повторяет опыт культур, в рамках которых проходило служение патриархов). В законе очень много человеческого. Закон должен быть установлен людьми и принят людьми. То, что записывается – положительное право (у юристов) – это есть сфера несовершенства в праве, его установление есть акт человеческой природы, которая всегда погрешает. Положительное право склонно подменять иногда заповедь Божию заповедями человеческими. Иногда слово Божие устраняется самими установлениями, преданиями. В античном мире, несмотря на все обожествление закона, эта идея присутствует в противопоставлении двух понятий: фисис и номос. В древнем еврейском сознании, несмотря на законничество, это тоже есть. Мф.: Моисей по жестокосердию вашему повелел отпускать вам жен ваших – не потому что это правильно, но ученики-то Христовы не могут быть жестокими. Это правило должно быть отменено. Каждый иудей давал клятву исполнения закона – отмена клятвы есть отмена самого Ветхого Завета или самого принципа отношений между Богом и человеком. Закон никогда не содержит в себе непосредственных божественных ценностей (Глубоковский, журнал Путь, №10), хотя их часто имеет в виду. Между человеком и Богом есть посредник – человеческая природа, искажение грехом. Жестокосердие закона объясняется жестокосердием народа. Есть вечные ценности, которые закон защищает: жизнь. Одно дело норма, другое дело – ценность.

Нет одной лекции 06.04.

13.04.11

Апостол Павел первым установил широкое понятие закон: положительный (записанный естественный закон) и тот закон, который действует в человеке. В согласии с этим учением такое понимание закона в учении святых отцов. Это четко сформулировано в системе Фомы Аквинского в католической церкви. Естественный закон пребывает в качестве незыблемого во всем богословии. Вечный божественный закон лежит в основе положительного закона различных народов и эпох. Следует помнить, что протестантизм еще больше сформулировал свое отношение к естественному закону. Для Лютера все положительное право обязательно только поскольку оно может быть сведено к естественному. Такое понимание закона чрезвычайно важно. Полемика Павла не против закона права и государства, а против закона во всех его смыслах (Вышеславцев), против принципа закона, против закона как императивной нормы. Он и против закона, написанного в сердцах? Против естественного права? Различие, которое полагает юрист Петрожидский между правом и нравственностью: право – императивно-атрибутивная норма (норма, которая предоставляет субъективные права, но и налагающая определенные обязанности). Мораль же (или нравственность) – абсолютно императивная норма (только обязанности, не предоставляет субъекту никаких прав). Павел прав, что последователь Христа должен умереть для закона. Трагедия закона в том, что он пытается как бы упорядочить всю человеческую жизнь в рамках каких-то идеалистических представлений. Рим.2:11-12 – слава и честь всякому делающему доброе. Он подтверждает свое представление о том, что всякий человек живет в рамках тех законов, по которым сотворен мир. Нарушение этих законов ведет к катастрофе личности или сообщества. Сам по себе грех имеет какие-то чрезвычайно глубокие источники, в рамках которых происходят все исторические трагедии. Казалось бы уже совершенно очевидным, что на путях закона нельзя достичь спасения для человека как человека. Закон имеет еще одну проблему – он указывает на то, что есть грех. Он запрещает этот грех, но он бессилен бороться с грехом. Более того, есть еще более существенная проблема: он является поводом для греха, но все-таки не является причиной для греха. Он как бы провоцирует на эти грехи. Закон, указывая на грех, не может оправдать человека. Закон вообще порождает отрицательные аффекты по отношению к нарушителю. Можно признать, что сам грех может быть оправданным, справедливым. Но все же это только лишь отрицательное чувство человека, потому что весь мир лежит во грехах, каждый человек может быть окружен на очень длительный срок. Христианство приносит идею спасения. Человека нужно не наказать, его нужно спасти. Как его спасти – это большая проблема. Спасает не закон, а спасает Христос. Он как бы меняет отношения между людьми. Христос приносит не закон, а призыв в царство творчества любви. любовь действует абсолютно не по правилам – человек, который любит, видит в другом человеке чрезвычайно важное для него. Это новый путь борьбы со злом, потому что всякое противление будет увеличением количества зла в этом мире. На путях закона прийти к какому-то окончательному устроению жизни абсолютно невозможно. Закон бессилен в этой вековечной борьбе со злом. Можно ли спасти человека, связав своеволие страстей человеческих сетью моральных императивов? Вышеславцев: спасение на путях закона невозможно. Закон бессилен, ибо он ослаблен плотью (плоть – скорее всего, сам человек). Свобода – часть совершенства человека, только свободный может любить. Закон абсолютно прав в том, чего он требует. Сама императивная форма провоцирует человека на сопротивление. Есть такой закон, что всякое воздействие вызывает противодействие. Между велением закона и решением человека лежит определенная глубокая сфера человеческой жизни. В этом случае закон лишь мотивирует, но не обуславливает наш ответ. Закон – не причина нашего греха, а лишь повод. Остается вопрос о последних и истинных источниках греха. Закон никогда не опускается до той глубины, где лежит причина. Он не может воздействовать на внутреннюю составляющую человеческой жизни. Каждый человек стремится к независимости. Обычно ему полезнее быть в состоянии зависимости – снимается какая-то ответственность. Настоящая независимость дается только тем, кто сумел освободиться от гордыни, от эгоистической самости. Нельзя человека научить быть свободным, если не дать ему опыта этой свободы. Закон – рациональное правило, обращается к уму, к сознательной воли. Но есть и иной закон, который противоборствует закону ума. Закон действует в двух сферах в человеке – существует противоборство чисто человеческое, но есть и сверхчеловеческое (дьявольское). Апостол всегда говорит о тех, кто живут по плоти и помышляют о плотском. Сознательный закон (как запрещение) вызывает обратное действие. Под плотью Павел не всегда имеет в виду пространственное наше тело, очень часто говорит, как о чувственно-желательной сфере нашей природы (у Платона – Эпифимия – вожделение). Плоть в терминологии Павла часто просто организм, который изучает биология. А сам человек – дух, сознательная душа, подсознательное, чувственная сфера, плотские помышления и тело как плоть. Подсознательные влечения Павел не мог назвать душой, ведь они инстинктивны, бессознательны, он называет их плотью. Сфера подсознания – некая Не-Я. Эта сфера в то же время в какой-то степени относится к тому, что есть Я на самом деле, она связана с внутренним состоянием, источником его является Я. Именно Я делал выборы, которые меня сформировали. Человек должен переделать себя внутри, чтобы очистить свою душу. Гимн любви у Павла – гимн сублимированного эроса (преображения).

04.05.11

Сублимация – возвышение. Эрот – любящее начало. Эрос – стремление или любовь к прекрасному. Любовь – стремление к вечному обладанию благом. Творчество – то, что вызывает переход из небытия к бытию. Стремление к бессмертию – любовь. Стремление к бессмертию влагает смысл, делает возможным само пребывание в благе. Отсюда получаем, что смертная по природе природа стремится стать по возможности бессмертной и вечной. Достичь этого она может только одним путем, если следовать представлениям Платона, этот путь – порождение, оставляя каждый раз новое вместо старого. Можно быть беременным телесно, но можно быть и духовно. Духовно вынашивает человек разум и другие добродетели. Он вынужден останавливаться на суждениях, которые ему, возможно и не нравились. Он большое значение уделяет социальному обустройству общества. Платон идет и другим путем – размышляет о созерцании прекрасного самого по себе. Он считает, что только этим и может жить человек, это прекрасное увидевши. Кто родил и вскормил истинную добродетель, тому достается в удел любовь богов. Если кто-либо из людей бывает бессмертен, то именно этот человек. Язычник Платон достигает наибольших высот. Максим Исповедник, Псевдо-Дионисий – питался неоплатоническими идеями. Красота отождествляется с благом, потому что по всякой причине к красоте и благу стремится все. Он абсолютно зависим от Платона. Максим: в самом творении нет ничего по своей сути дурного, все причастно к красоте и благу. Дионисий: Божественный эрос – благо ради блага. Эрос – термин, который преимущественно необходимо использовать в богословии. Эрос – то, что делает возможным творение Богом мира. Притч. 8:6-8: Возжелай (эрасфити) ее (премудрость), и она будет оберегать тебя, высоко цени ее, и она возвысит тебя, почитай ее, чтобы она подняла тебя. Он напоминает о послании к Римлянам Игнатия Богоносца: «Эрос мой распятый». Я стал любителем (эрастис) ее красоты. Термин Эрос он ставит вровень с термином Агапи. За Божественным лучше оставить термин подлинного Эроса. Возвести и вознести к познанию подлинного Эроса. Они означают единотворящую и соединяющую силу, которые вводят различие в слитность прекрасного и благого. Эрос может быть разным: божественным, ангельским, духовным, физическим, он понимается как мощь единения и слияния. Небесная иерархия Дионисия представляет собой делание возвышения. Из любви творец природы связал все воедино со своей собственной ипостасью в воплощении, чтобы остановить беспокойство природы и все привести к себе. страсти совсем сами по себе не плохи, потому что они хороши в руках ревнителей доброй жизни. Вожделение, страх, сластолюбие допускают сублимацию. Сластолюбие – к духовным дарам. Страх – в боязнь ответственности за грех, боязнь огорчить своего Творца. Даже печаль может быть преобразована в раскаяние. Порок создан из того же материала, что и добродетель. Извращенное пользование чем-либо, извращенное пользование силами души – вот источник порока. Максим и пишет: не пища плоха, но чревоугодие, не произведение детей, но блуд. Ничто не дурно в вещах, а дурно извращенное пользование ими. Это происходит от того, что ум не заботится о культивировании природы. Культура – атмосфера, в которой должна воспитываться природа личности. Обожение, о котором говорил Ориген, есть не что иное, как попытка преобразовывания человеческой природы. Франциск Сальский и Иоанн Креста. Иоанн жил в 16веке, родился в дворянской бедной семье, рано увлекся аскетической жизни, пытался реформировать орден кармелитов. Его мистическая жизнь очень интересна. «Восхождение на гору Кармель». Им увлекался Мерешковский – красиво описывает экстатические видения. Он много говорит о преодолении порочных движений души. Основная идея его в том, что Бог есть все, а человек – ничто. Цель человеческой жизни – очистить самого себя во всех своих проявлениях. Преодоление пороков, искушений. Гораздо действеннее путь не отрицательный, а положительный, акт сублимирующей любви. Франциск Сальский – из богатой семьи, родители не хотели, чтобы сын стал монахом. Франциск был человеком очень образованным, закончил Парижский университет, учился в Падуанском университете. Он был назначен епископом Женевы. Он отличался особой трезвостью и ласковостью по отношению к людям. Писал, что любовь измеряется безмерностью. Его упрекали в излишней снисходительности к людям. Он отвечал, что для него каждый человек имеет непреходящую ценность. Чтобы господствовать над любовной страстью, он направлял эту страсть в сторону вечной и непорочной любви. Христианская аскетика противопоставляется нехристианской. Тут никакой сублимации и низведения нет, здесь не спасение от мира, а спасение мира. Благодать природу не разрушает, но совершенствует. Термин сублимация в богословии – восстановление первоначально божественной и богоустремленной формулы. Хаос, который возникает в мироздании после греха, нужно привести к той форме, которая была изначально. Это есть восстановление образа Божия в человеке. Сила, которая этот образ как бы схватывает, есть воображение. Но воображение никакого образа божественного сформировать в себе никогда бы не смогло, если бы не было факта воплощения Бога во Христе Иисусе. Образ Христа, виденный апостолами, делает возможным икону – запечатленный образ. Когда в аскетике начинают бороться с воображением, забывают, что вне воображения невозможно никакое христианское искусство, невозможна сама икона. Здесь попытка иконоборчества. Боязнь воображения как психической реальности в аскетике и мистики обоснована. Воображение требует воплощенного образа, больше того, воображение есть первая степень воплощения. Чрезвычайно важно евангельское выражение: в начале было Слово. Феномен воображения – сложное явление. Если мы соглашаемся с тем, что рационально-императивная норма закона может воздействовать только на внешнее поведение человека и не может воздействовать на внутреннюю жизнь, то должны понять, что собственно воздействует на нашу внутреннюю жизнь. Воображение – то, что проникает во внутреннюю жизнь человека. Оно обладает особым даром, органическим родством с Эросом – с функцией стремления. Подсознание питается тем, что мы воображаем. Образы входят в нашу внутреннюю жизнь, становятся основными факторами формирования личности. Не существует эроса закона, закон любить нельзя, можно только уважать. Любить можно только конкретный образ. Если любить какую-то идею, то она должна быть вовлечена в какое-то лицо. Любовь к добру – фарисеизм. Для нас Христос есть тот воплощенный образ, который должен занять абсолютное давлеющее место в нашей душе. Павел: уже не я живу, но живет во мне Христос. во всем этом есть определенная опасность. Она в том, чтобы использовать воображение как основной способ религиозной жизни. Воображение само по себе как метод сродни магии, может быть использовано как магия. Воображение играет огромную роль в искусстве. Искусство – преображение низших форм в высшие. Ведь возможны и ужасные образы. Не обладает ли воображение мощью, когда оно преодолевает силу нашего разума? Иногда образы нас подавляют, владычествуют над нами. Может все это некий возвышающий обман? Эрос по своему существу устремлен к прекрасному образу – отсюда склонность к возвышению, а не профанация. Существо эроса – жажда этого рождения. Тема извращенного Эроса чрезвычайно важна. Если эрос любви – к красоте. Извращенный эрос – умерщвление человека в садизме. Извращенный эрос – стремление к негативным ценностям, это всегда есть болезнь, патология, приближение к небытию. Здесь важное значение имеет бытийственный библейский оптимизм, потому что Бог любит мир. Полнота жизни – плирома, может быть обретена только во Христе, Он обладает этим избытком жизни. Истина – то, что нас поднимает на другую ступень бытия. Сам духовный мир не входит в разряд низких истин, которые можно потрогать. Воображение становится правдивым только тогда, когда оно – воображение творческое, когда из небытия создает некое бытие, когда из человека рождается духовный человек. Человек является соработником у Бога, его можно назвать в какой-то степени творцом. Нет творчества без поиска, без того, чтобы найти нечто нужное. «Утроба твоя роди Бога воображена по нам». Образ Христа формируется в душе и формирует всю душу при помощи воображения. Миф и воображение имеют свой критерий истины. Здесь нужно говорить о критерии правды, а не о критерии истины. Истинная религия в своих образах всегда выражает высшие ценности. Высшая ценность религии – святость, которая достигается только во Христе. В православии – страх впасть в прелесть, представить образ, который не имеет никакого отношения к истине. Воображение как психическая функция может рассматриваться как источник заблуждения. Индуистское мировоззрение – внимание на сон и сновидения, не усматривается разница, то и другое есть иллюзия, сон. Вещи – образы вещей. Нирвана – бездна сновидений. Буддизм склоняется к тому, чтоб принять тришну (жажду жизни) как источник воображения. Эрос это тоже иллюзия, мы воображаем в силу вожделения. Воображаем то, чего жаждем, то, чего мы боимся. угасание нас самих, вожделения – нирвана (санскр. Угасание). Воображение – источник всех ужасов, но и великая магическая сила, которая созидает миры. Созерцание прообраза – воображение (Шеллинг). Всякого рода демоны могут черпать свою сущность из дурного воображения. Яков Беме: воображать – вкладывать некоторый образ как в субъект, так и в объект.
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Майер: эмоциональный фактор – душа образов, фантазий; существуют две формы мышления: познавательная и интеллектуальная. Зеньковский: фантазия погружена в сферы религиозной, этической и эстетической жизни. Полет воображения в этих областях не есть что-либо абсолютно случайное. Зеньковский пытается показать, что существует некая логика красоты, используется термин «логика сердца» (этот термин придумал Паскаль). В основе логики лежит эмоциональная интуиция, которая нащупывает идеальные ценности и идеальные отношения. Этим объясняется пассивный момент художественного творчества. Воображение – орган эмоционального мышления, не может обойтись без образов. Образы производны. Для Зеньковского образы производные и они только лишь средства воображения. Исходный пункт – стремление эмоций выразить себя. Конечный пункт – желание выразить конечную ценность, которая дана в предчувствии. Получается, что образы сами по себе имеют только вспомогательную роль. Философски эта идея очень интересна. В то же самое время это не совсем верно, потому что «тенденция выражать – есть тенденция воображать». Воображение и образ ценны, потому что реализуют воплощение. Логос принимает чувственный образ. Воображение – как движение идеи сверху вниз, так и движение идеи снизу вверх. Юнг показывает, как воображение могло признаваться магической силой, которая может ставить человека на грань совершения чудес: фантазия создает действительность, есть начало действия человека. Фантазии не есть особая способность духа, а есть выражение активности всей нашей психики, единство некой психической энергии. Для Юнга фантазирование тождественно течению процесса психической энергии вообще. Сущность души – творчество, сущность творчества – воображение, попытка нащупать идеальный образ. Если в науке интеллект имеет определяющее значение, то в творчестве фантазия. Этика не может обойтись без метафизики творческого воображения, потому что оно бытийственно, не иллюзорно. Религия никогда не фантазирует, закрепляет переживания субъективного характера, но они не менее реальны, чем окружающая жизнь. Вопрос сводится к критерию истинного воображения, к реальному творчеству, отсюда мы никуда не можем уйти. Только образ святости, образ, вызывающий мистический трепет может проникнуть в глубинны человеческого естества. Это и есть образ Божий. Образ Божий делает человека сообразным высшему миру, он в человеке не уничтожим, он способен держать человека на определенной высоте, не давая ему совершенно превратиться в животное. Само искусство на своих вершинах способно вызывать эстетический восторг, мистический трепет, но если оно не переходит в молитву, то оказывается просто золотой клеткой для человека. Если это искусство не есть окно в вечность, то человек становится просто великим эстетом, никуда не идет, остается в своей жизни замкнутым в определенном пространстве, искусство должно быть преодолено, как должен быть преодолен и морализм. Мало уметь любить, нужно еще знать, что достойно любви по-настоящему. Когда мы знаем, что Бог есть любовь и Он воплощается, то это дает нам перспективу духовного развития. Образы искусства, если они пронизаны вечными идеями, они способны человека до определенного уровня возвышать. Намечается определенный конфликт между искусством и моралью: искусство недовозвышает, потому что искусство – это всегда игра образами, мыслями. Эта игра должна быть превзойдена. Понятие игры вообще чрезвычайно сложное. Максим: мир – игрушка Бога. Тема игры также в Библии интересно представлена. Но игры бывают разные: развлекательные, обучающие. Эстетизм и морализм не возводит, не сублимирует, а если возвышает, то только до определенных границ. Юнг: всецело преображает человека только религиозный символ. Понятно, что для каждого человека чрезвычайно важным является любовь к конкретному образу. Любовь к прекрасной мечте и любовь к реальному лицу совершенно разные вещи. Неслучайно Шеллер говорил, что любовь к идее и мечте не должна быть называться вообще любовью.

Воображение и прелесть. Говоря о высокой важности воображения, необходимо сказать и то, что проблема воображения в том, что православная аскетика и мистика относится к нему с чрезвычайной недоверчивостью. В этом отличается существенно от католической мистики. Православная аскетика требует трезвенности ума, постоянной борьбы с помыслами. Нужно постоянно каким-то образом укрощать полет воображения как прелести – это имеет огромное значение для жизни человека, который посвятил себя духовному совершенствованию. Контроль за воображением. Монах-мистик имеет другие цели и задачи. Сама идея трезвения даже в монастырской жизни не может означать борьбу с образами и воображениями как таковыми. Авва Филимон: блюди сердце от приятия худых помыслов. Кто в трезвении у того сердце – как мысленное небо, бывает вместилищем Бога. Чтобы достичь концентрации образа, как переживал это Павел, монах пытается опустошить свое сознание, чтобы ничего его не отвлекало, хотя Павел меньше всего похож на исихаста. Нельзя убирать воображение из человека вообще. Потому что даже как можно читать 103псалом без воображения. Православная аскетика хочет прежде всего предостеречь человека от прелести. Прелесть – игра, неудача в возведении себя. Впасть в игру вместо того, чтобы жить трезвенной жизнью – вот наибольшая опасность. Всякий образ – откровение и показание скрытого. Настоящее искусство не есть просто фотография, оно всегда есть поиск того, что скрыто за внешним образом, есть открытие внутреннего содержания.